

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### EUROPAN 18 Re-sourcing

---

# FRENCH JURY REPORT

---

*Jury : first round*  
**18 & 19 september 2025**

*Jury : second round*  
**22 & 23 october 2025**

**Prepared by Emmanuel REDOUTEY**  
Urban Planner - Member of the Expert Commission  
*Submitted on 16/11/25*

*Reviewed by Julie FERNANDEZ on 16/11/25*  
*Secretary General of Europen France*

*Approved by Daniel ANDERSCH on 17/11/25*  
*Director of the Europen Programme*

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Sommaire

<b>1.</b>	<b>FRAMEWORK AND METHOD OF THE FRENCH JURY</b>	
	Reminder of the European competition framework (rules) .....	3
	Members of the national jury present at both jury rounds .....	3
	Method and procedure for the two rounds of judging.....	4
	Method and procedure for projects expertise .....	5
<b>2.</b>	<b>JURY FIRST ROUND .....</b>	<b>6</b>
	Jury 1 – ROMAINVILLE .....	7
	Jour 1 – MIRAMAS .....	8
	Jury 1 – LA NIVE .....	9
	Jury 1 – BRIGNOLES .....	10
	Jury 1 – GRAND NANCY .....	11
	Jury 1 – MANTES-LA-JOLIE .....	12
	Jury 1 – FUMEL .....	13
	Jury 1 – RIEZ.....	14
	Jury 1 – NAILLOUX .....	15
	Jury 1 – JULLOUVILLE .....	16
	Jury 1 – BLAGNAC .....	17
	Jury 1 – DEMBENI (Mayotte).....	18
	Jury 1 – CAEN .....	19
	Jury 1 – CLERMONT FERRAND.....	20
<b>3.</b>	<b>JURY SECOND ROUND .....</b>	<b>21</b>
	Jury 2 - ROMAINVILLE .....	22
	Jury 2 - MIRAMAS .....	23
	Jury 2 - MANTES-LA-JOLIE .....	24
	Jury 2 - RIEZ .....	25
	Jury 2 - LA NIVE .....	26
	Jury 2 - BRIGNOLES .....	27
	Jury 2 - GRAND NANCY .....	28
	Jury 2 - FUMEL .....	29
	Jury 2 - NAILLOUX .....	30
	Jury 2 – DEMBENI (Mayotte).....	31
	Jury 2 - BLAGNAC .....	32
	Jury 2 - CAEN .....	33
	Jury 2 - JULLOUVILLE .....	34
	Jury 2 - CLERMONT-FERRAND .....	35
<b>4.</b>	<b>AWARDS .....</b>	<b>36</b>
	Winning projects.....	36
	Runners-up .....	36
	Special mentions.....	36

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### 1. FRAMEWORK AND METHOD OF THE FRENCH JURY

---

#### Reminder of the European competition framework (rules)

---

The European competition is conducted in accordance with the European regulations, which are publicly available on the European Europe website: <https://www.euopan-europe.eu/fr/session/europan-18/jury/>

In accordance with European Europe guidelines, the jury report consists of two parts:

- The report on the first round: this first part outlines the jury's method, ensuring that the jury has examined all the projects and that it has heard the concerns, expectations and opinions of the representatives of each site.
- The report on the second round, which describes the working method, recounts the debates and explains the choice of winning projects.

#### Members of the national jury present at both jury rounds

---

##### President

- Claire SCHORTER (FR), architect, urban planner, grand prix de l'urbanisme 2024

##### Representatives of the URBAN/ARCHITECTURAL COMMISSION

- Suzanne BROLLY (FR), 2nd Deputy Mayor in charge of resilient cities, urban planning and green spaces, Strasbourg
- Hélène FERNANDEZ (FR), Deputy Director of Heritage and Architecture, Ministry of culture
- Philippe MAZENC (FR), Director General of Planning, Housing and Nature, Ministry of Ecological Transition and Territorial Cohesion, represented by Jean-Baptiste MARIE

##### Representatives of URBAN/ARCHITECTURAL DESIGN

- Dominique JAKOB (FR), architect
- Carles LLOP (ES), urban planner
- Françoise NTHÉPÉ (FR), architect
- Paola VIGANÒ (IT), architect, urban planner

##### Substitute jury members

- Benoit BARNOUD (FR), architect, landscape architect
- Iris CHERVET (FR), architect, landscape architect

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Method and procedure for the two rounds of judging

---

The jury consulted and examined all **223 projects submitted across 14 French sites**. To ensure that it was fully familiar with this large number of projects, the jury received several forms of support:

#### 1 - Direct consultation of the information panels by the jury members via a web platform:

Upon receipt of the panels on 29 June 2025, all jury members received a link to view and download the 223 projects submitted. Each jury member was able to review the projects in advance and between the two rounds of jury deliberations. Each member of the jury was also invited to take a closer look at the proposals submitted on several sites in order to prepare for the jury's discussions.

#### 2 - Review of the report of an expert committee:

A committee of 14 experts analysed all the projects in parallel with a view to grouping them into categories, making recommendations to the jury and assisting it in its task. A pre-selection proposal was submitted to the jury in the first round by the expert committee. After debating and examining all the projects, the jury approved the pre-selection for the second round, confirming or rejecting the expert committee's proposals.

#### 3 - Review of the opinions of site representatives:

At the start of the debates, the jury heard oral presentations from site representatives. The local authorities and their partners (site promoters) had conducted their own analyses, which they presented to the jury in the first round.

*Taking all these elements into account, the jury evaluated all the projects, considering the recommendations of the expert committee and the opinions of the site representatives. Based on its knowledge of all these projects and on the jury's internal discussions, it selected a list of projects that included those not recommended by either the cities or the experts.*

#### **First round held at the Cité de l'Architecture et du Patrimoine, Paris** 18 & 19 september 2025

For each site:

- Presentation by site representatives of their expectations and concerns
- Presentation of projects proposed for pre-selection by the expert committee
- Opinion of site representatives and possible addition of projects not identified by the expert committee
- Discussion between jury members and site representatives, possible additions by jury members of projects not identified by the expert committee

Following the discussion between jury members and site representatives, the jury will hold a secret ballot behind closed doors to validate the selection of shortlisted projects.

#### **Second round held at la Grande Arche de la Défense** 22 & 23 october 2025

For each site:

- Brief overview of the projects shortlisted in the first round
- Brief opinion of the site representatives
- Jury debate on the substance of the ideas put forward by the teams, without any selection or voting by the jury at this stage.

After reviewing all the shortlisted projects site by site, the jury meets behind closed doors to select the winning projects and award the **Winner, Runner-up and Special Mention prizes**.

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Method and procedure for projects expertise

Prior to the first jury meeting, the independent EUROPAN France expert committee conducted an initial assessment of the **223 projects** submitted in order to propose a shortlist and prepare for the jury's discussions.

Comprising 14 members, including a coordinator, the committee has several roles: analysing all the documents submitted by the candidates, reporting on the teams' proposals, evaluating the projects in relation to the session's theme and the site files, identifying project families, and highlighting salient ideas and approaches. The aim is to submit a shortlist to the jury and assist it in its discussions and exchanges with the cities.

#### Project analysis

The expert committee analyses the proposals by comparing the relevance of the response to the theme of the session, the relevance of the response to the site, and its capacity to be part of a post-competition project process.

#### Assessment criteria

Projects are assessed based on five criteria. This is not a fixed grid, and projects submitted for pre-selection do not necessarily have to be outstanding in each of these criteria.

- Contribution to the Re-sourcing theme: relevance and originality of the theoretical approach, references and positioning in relation to global issues or current contemporary thinking.
- Integration into the territory, the site and its uses: consideration of the context and natural, urban, territorial and environmental heritage, ability to mobilise the qualities and resources of the territory.
- Modes of action/modes of operation: relevance of tools and resources, ability to mobilise public or private actors, operational nature and ability of the project to be implemented following the competition.
- Architectural and landscape proposals: relevance, quality and originality of formal proposals.

#### Number of projects submitted and proposed for pre-selection for the first round

<i>Sites</i>	<i>Number of submitted projects</i>	<i>Number of projects submitted for pre-selection in the first round</i>
BLAGNAC	8	5
BRIGNOLES	14	5
CAEN-LA-MER	16	5
CLERMONT-FERRAND	10	5
DEMBENI (MAYOTTE)	13	5
FUMEL	15	5
GRAND NANCY	13	5
JULLOUVILLE	30	7
LA NIVE	18	5
MANTES- LA-JOLIE	29	8
MIRAMAS	12	5
NAILLOUX	9	5
RIEZ	19	5
ROMAINVILLE	17	5
<b>TOTAL</b>	<b>223</b>	<b>75</b>

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### 2. JURY FIRST ROUND

---

#### 18 & 19 SEPTEMBER 2025

*Plateforme de la création architecturale, cité de l'architecture et du patrimoine, PARIS*

The first round of judging for European 18 took place at the *Plateforme de la création architecturale* at the Cité de l'Architecture et du Patrimoine in Paris.

Jean-Baptiste MARIE, Managing Director of GIP EPAU, representing DGALN, thanked European France for preparing the competition and site files with local authorities. He thanked the jury members for their attendance and their work in reviewing the projects and the expert committee. He reminded everyone that the jury is an opportunity to debate contemporary design issues.

Francis RAMBERT, President of European France, welcomed the jury and reiterated the importance of this moment in the process for cities and local authorities. He also thanked the members of the jury, particularly the foreign dignitaries.

Claire SCHORTER, President of the European 18 jury, opened the session and recalled that she had been a European expert some twenty years ago. She assessed the evolution of the projects: fewer outlines, grand gestures or megastructures, in favour of new approaches and narratives conveying a certain world view.

Daniel ANDERSCH, Director of the European programme within the GIP EPAU, invites local authorities to anticipate the post-competition period and the upcoming meetings between the winning teams to discuss the next steps. Emphasising a 'right to experiment', he highlights the pluralistic and alchemical nature of the competition, which is evident from the first round of judging to the meetings between the cities and the winning teams. The European forum of cities and juries also plays an important role in this process. The European 18 session is marked by a large number of sites with a wide variety of contexts and project leaders (cities, landlords, urban planning agencies, etc.). The decision to include 14 sites in the competition led to a new method for organising the jury. Jury members were appointed as referents for certain sites and rapporteurs for the debates.

Malaury FORGET, The coordinator of the European 18 expert committee explains the project analysis method and the key ideas from the session. She reiterates the session's theme of resourcing, with sub-themes defined at European level: social dynamics, natural elements and materials. The overview of the **223 projects** reveals two types of appropriation of the theme: (1) re-sourcing = regenerating, (2) re-sourcing = acting with resources.

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – ROMAINVILLE

#### Projects proposed for pre-selection

BL491 La Libre-Pensée, quartier monde  
BL547 Re-trouvailles  
EB004 Hors-Normes  
KZ461 To create a new living whole...  
PW999 Rendez-vous sous les Ormes

#### Other projects brought up for discussion

par les représentants du site :  
WJ150 It Takes a village  
XD835 Voisinier  
XX164 Communville

#### Projects selected by the jury

BL491 La Libre-Pensée, quartier monde  
EB004 Hors-Normes  
KZ461 To create a new living whole...  
PW999 Rendez-vous sous les Ormes  
WJ150 It takes a village

#### Presentation of the site and opinions on projects by site representatives

The municipality of Romainville wants to experiment with other ways of building the city and counteract the logic of financialisation after years of intensive housing production. It has proposed to European a neighbourhood of detached houses divided between 350 owners. It is waiting for teams to submit proposals to preserve this fabric by subsequently mobilising participatory tools. After analysing all the submissions, it has shortlisted three projects in particular: **EB004 Hors Normes** (a project that focuses on the interior of the homes); **PW999 Rendez-vous sous les Ormes** (a comprehensive approach that works on public spaces); and **BL547 Re-trouvailles** (a dual participatory and landscaping approach). She brought three other projects up for discussion: **WJ150 It Takes a Village** (a reference to residents' cooperatives in Switzerland to counter speculative logic); **XD835 Voisinier** (a sensitive approach and reflection on the comfort and atmosphere of public spaces); **XX164 Communville** (a governance and stakeholder project with a participatory construction site).

#### Opinions expressed by the jury

- The jury is very interested in the question asked by the City concerning the entire Parisian suburbs, in response to the changes linked to property development and speculation. The subject requires solving an equation to ensure the maintenance of a low-density fabric in the face of land and property pressure and 'doing a lot with little means' to improve the functioning and quality of life for residents. Some members of the jury regret that the proximity of infrastructure (motorway, Avenue Branly) is generally overlooked.
- Suburban housing has been a subject of investigation by designers for decades. The European teams offer a variety of useful insights for the City: which characteristics of the suburban neighbourhood are worth preserving here? How can suburban housing contribute to the metropolis? How can the local authority provide financial support for the transformation of this fabric? What housing development prospects would be compatible with preserving the existing fabric?
- The teams mobilise and promote the 'suburban resource' for its intrinsic qualities. Several approaches emerge: collaborative project processes, projects to adapt the existing fabric, and more comprehensive, detailed projects. Each project contains one or more solutions that deserve to be examined, and no single project can control all parameters.
- After examining all the projects, the jury approved the shortlist, with the exception of BL547 Re-trouvailles, which was considered incomplete from an architectural standpoint. Of the three projects proposed by the City, only WJ150 It takes a village stood out for the originality of its approach and ideas.

#### Preselection by the jury (behind closed doors)

Following a discussion in front of the panels, the jury discusses and approves the shortlist for the second round. Among the projects proposed by the expert committee, the jury decides:

- to retain BL491 La Libre-Pensée, quartier monde ; EB004 Hors-Normes ; KZ461 To create a new living whole... ; PW999 Rendez-vous sous les Ormes
- not to retain BL547 Re-trouvailles.

Among the other projects submitted for debate, the jury selects:

- to retain WJ150 It takes a village
- not to retain XD835 Voisinier ; XX164 Communville.

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jour 1 – MIRAMAS

#### Projets proposés à la présélection

AW357 Douceur radicale  
DW294 Still, Life  
FB915 De rouille et d'eau  
JW901 Le Corso  
YE290 Maillons

#### Autres projets portés au débat

par les représentants du site :  
par le jury :  
JB577 It's already nice

#### Projets retenus par le jury

AW357 Douceur radicale  
DW294 Still, Life  
FB915 De rouille et d'eau  
JB577 It's already nice  
YE290 Maillons

### Presentation of the site and opinions on projects by site representatives

Representatives from the City of Miramas and ICF commend the teams' work and the diversity of responses. They reiterate their desire to bring the project to fruition. They broadly agree with the shortlist, particularly: YE290 Maillons (the expression raises questions, but the project affirms an architectural approach and is already close to project management issues); [AW357 Douceur radicale](#) (a proposal deemed relevant and concrete, which addresses all the issues raised by the site); [JW901 Le Corso](#) (an interesting densification principle); [DW294 Still, Life](#) (a multi-scale response with an operational character). They express reservations about [FB915 De rouille et d'eau](#) (attractive images but a complex proposal, questions about the implementation methods and operational landing).

### Opinions expressed by the jury

- The jury notes that most teams responded within the scope of the project. Few sought to work on a larger urban scale, to address the fringes, to connect the workers' housing estate to the city, to other sites and projects in the neighbourhood, or even to the metropolis (in relation to important issues of mobility and parking).
- The site is exemplary of broader issues concerning built heritage and the conditions for its transformation. The European projects show that the estate can be considered as evolving heritage, with possibilities for architectural additions and adaptations without distorting the spirit of railway workers' housing.
- The jury also indicates that it will pay attention to climatic and ecological issues, identifying proposals that address energy, water, shading, materials, etc., as well as the question of soil and pathways.
- Based on these considerations and the examination of the projects presented by the expert committee, the jury approves the pre-selection proposal, which draws up a broad panel, with the exception of [JW901 Le Corso](#), whose urban proposal appears clumsy and lacking in context.
- The jury brought another project up for discussion: [JB577 It's already nice](#), for the sensitivity of the team and the quality of certain proposals at the domestic scale of the project. This proposal adds another dimension to the panel of responses reviewed.

### Preselection by the jury (behind closed doors)

Following a discussion in front of the panels, the jury discusses and approves the shortlist for the second round. Among the projects proposed by the expert committee, the jury decides:

- To retain [AW357 Douceur radicale](#) ; [DW294 Still, Life](#) ; [FB915 De rouille et d'eau](#) ; [YE290 Maillons](#).
- Not to retain [JW901 Le Corso](#).

Among the other projects submitted for debate, the jury selects:

- To retain [JB577 It's already nice](#).



## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – LA NIVE

#### Projets proposés à la présélection

AB315 Ressources de La Nive  
AH982 Les jardins de La Nive  
IV313 Entraide  
KJ005 Faire terre La Nive  
SU299 Les pieds dans l'eau

#### Autres projets portés au débat *par les représentants du site :*

VP252 Écologie de l'attention  
UH248 Le contrat morale de la Nive  
OL927 Kronika

#### Projets retenus par le jury

AB315 Ressources de La Nive  
IV313 Entraide  
KJ005 Faire terre La Nive  
UH248 Le contrat moral de la Nive  
VP252 Écologie de l'attention

#### Presentation of the site and opinions on projects by site representatives

The competition focuses on three sites that are representative of the challenges facing the region, which is subject to significant demographic and tourist pressure. The Basque Country Urban Community wants to strike a balance between human activities and the natural environment and make the Nive River a lever for territorial cohesion, centred around the river, which has a very strong historical and geographical identity.

Among the shortlisted proposals, the local authority is promoting two proposals based on local resources and the local economy: **AB315 Ressources de La Nive** (work on the green belt and the flour mill, proposal for a toolbox, regeneration of the riverbanks) and **IV313 Entraide** (the project has attracted the attention of the three municipalities with developments consistent with their expectations). Two projects appear less developed or require clarification: **AH982 Les jardins de La Nive** and **SU299 Les pieds dans l'eau**.

She proposes bringing three other projects up for debate. **UH248 The Nive moral contract**: the concept goes beyond the issue of river management and involves legal and administrative work that may take time, but it is worth discussing. **OL927 Kronika** presents a structuring idea around the subject of food and agriculture, with high-quality graphics, but it lacks a more detailed overall argument; **VP252 Ecology of attention**: a coherent proposal that is of interest to the community, which would like to better understand the team's ideas.

#### Opinions expressed by the jury

- The size of the study site raises fundamental issues that are difficult to address on multiple spatial and temporal scales, making it difficult for teams to find a relevant approach at the scale of the study site and project sites.
- The jury members question the site representatives about the desired trajectories for this territory in terms of housing, economy, tourism and ecological transition. In order to assess the projects and confirm the pre-selection, they want to fully understand the local issues at stake. The aim is to select flexible projects that can be implemented as part of an operational sequence based on ongoing transitions.
- Several projects question the status of nature and the moral or political personality of the river, drawing on approaches taken in other areas. It remains to be seen whether these approaches go beyond conceptual discourse and result in real landscape proposals.
- The jury notes that few proposals address rewilding scenarios or issues related to erosion and flooding, while acknowledging that this requires knowledge and expertise that is difficult to mobilise within the framework of an ideas competition.
- Several projects offer technical solutions and are presented as toolkits leading to management plans or a catalogue of solutions without really addressing the theme of RE-SOURCING through space and landscape.

#### Preselection by the jury (behind closed doors)

Following a discussion in front of the panels, the jury discusses and approves the shortlist for the second round. Among the projects proposed by the expert committee, the jury decides:

- To retain **AB315 Ressources de La Nive** ; **IV313 Entraide** ; **KJ005 Faire terre La Nive**
- Not to retain **AH982 Les jardins de La Nive** ; **SU299 Les pieds dans l'eau**

Among the other projects submitted for debate, the jury selects:

- To retain **UH248 Le contrat moral de la Nive** ; **VP252 Écologie de l'attention**
- Not to retain **OL927 Kronika**

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – BRIGNOLES

#### Projets proposés à la présélection

FF436 Le faubourg communal  
LQ626 Méandres une ville-rivière  
PG814 L'émerveillement de la libellule  
QP226 Pour que chantent les cigales  
XS925 Lit mineur, lien majeur

#### Autres projets portés au débat

par les représentants du site :  
DO893 Reprendre place  
WV069 Rue nationale  
AH690 Lei Campets  
TL743 Learning from San Sumian

#### Projets retenus par le jury

AH690 Lei Campets  
LQ626 Méandres une ville-rivière  
PG814 L'émerveillement de la libellule  
WV069 Rue nationale  
XS925 Lit mineur, lien majeur

#### Presentation of the site and opinions on projects by site representatives

The European site is located at the entrance to the city, around the former Nationale 7 motorway, adjacent to the densely populated medieval centre. As both a Remarkable Heritage Site (SPR) and an Urban Political District (QPV), the site poses a dual heritage and social challenge. The City expects European teams to come up with strategies to transform a road crossing through the city and address urban and social interfaces.

After analysing the projects, the City shares the opinions and pre-selection proposal of the expert committee, without strong conviction except for one project that stands out because it has several merits: [PG814 L'émerveillement de la libellule](#) (The wonder of the dragonfly), which contains good ideas for enhancing the railway line and travel in general, with an appreciated renaturation effort.

She would like to bring four other projects up for discussion: [WV069 Rue nationale](#): a project seen as innovative for managing car traffic, increasing the density of the commercial area and creating a greenway on the railway line; [DO893 Reprendre place](#): concrete proposals that are compatible with the city's expectations (road development charter, conversion of the railway brownfield site); [AH690 Lei Campets](#): work on the interface between the city and agriculture; [TL743 Learning from San Sumian](#): an interesting approach to the green space network.

#### Opinions expressed by the jury

- The site appears to be very characteristic of areas that are historic corridors, whose challenges also arise at the regional and wider landscape level. The jury may appreciate several types of projects that address a large area, and others that opt for targeted proposals. This is because some projects lack a geographical vision.
- The jury notes that the proposals from the European teams raise many interrelated issues: infrastructure, mobility, distance from the river, and the disused railway line. The shortlist will seek to reflect this diversity.
- Ultimately, few of the responses appear immediately convincing and will require closer examination in the second round of judging.
- The projects put forward for discussion by the City received little support from the jury, even though they provided locally relevant solutions for the community: their contribution was weaker in terms of the theme and expectations of European, or the urban and architectural resolution was not quite up to standard.

#### Preselection by the jury (behind closed doors)

Following a discussion in front of the panels, the jury discusses and approves the shortlist for the second round.

Among the projects proposed by the expert committee, the jury decides:

- To retain [LQ626 Méandres une ville-rivière](#) ; [PG814 L'émerveillement de la libellule](#) ; [XS925 Lit mineur, lien majeur](#)
- Not to retain [QP226 Pour que chantent les cigales](#), [FF436 Le faubourg communal](#)

Among the other projects submitted for debate, the jury selects:

- to retain [WV069 Rue nationale](#)
- not to retain [DO893 Reprendre place](#), [AH690 Lei Campets](#), [TL743 Learning from San Sumian](#).

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – GRAND NANCY

#### Projets proposés à la présélection

GS772 Retour à la source  
JS333 Les quotidiens de demain  
QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules  
SZ709 Tabula Grata  
XO163 Cinq/Cinq – Penser les transversalités

#### Autres projets portés au débat

par les représentants du site :  
AH893 Sols communs Sols vivants  
NE766 Canal Ressource Expérimentation  
par le jury :  
BZ166 Eau en mouvement  
QO959 La ville refuge

#### Projets retenus par le jury

GS772 Retour à la source  
JS333 Les quotidiens de demain  
QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules  
XO163 Cinq/Cinq Penser les transversalités  
NE766 Canal Ressource Expérimentation  
QO959 La ville refuge

#### Presentation of the site and opinions on projects by site representatives

The local authority appreciated the diversity of responses, scales and modes of representation. The urban and territorial scale was well addressed, but the teams paid little attention to built heritage. The local authority agrees with the shortlisting proposal for [GS772 Retour à la source](#); [JS333 Les quotidiens de demain](#) and [QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules](#)

It wishes to bring two other projects up for discussion: [AH893 Sols communs Sols vivants](#) (work on soil regeneration, with a range of tools, including an idea for regenerative taxation that is of interest to the local authority); [NE766 Canal Ressource Expérimentation](#) (a more complex project, requiring a good understanding of the site and a project that extends along both banks of the canal with a network that goes beyond the boundaries of the study).

#### Opinions expressed by the jury

- The jury notes a good level of rendering on the Nancy site, although the site is very complex to understand and analyse. The presence of four project sites complicates the examination of the work.
- Several members of the jury question the local authority about the current and future functions of the canal. The site file does not explicitly state this. However, the teams must project the future role of the canal in this large urban area and decide between logistics activities and functions, renaturation actions, or sports, tourism or leisure uses. To date, uses are very limited. They should increase with the creation of cycle paths. The logistics vocation has not been ruled out.
- The jury approves the expert committee's shortlist, with the exception of one project: [SZ709 Tabula Grata](#) (a comprehensive and ambitious project in its design, evoking a major landscape feature but far removed from the expectations of the competition and its theme).
- He wishes to bring two projects to the debate that specifically address the issue of soil, water and natural or climatic risks: [BZ166 eau en mouvement](#) (a very well-researched proposal on the subject of water, systematic, but which deals little or not at all with the subject of landscape); [QO959 La ville refuge](#) (a very well-constructed proposal based on a very strong observation, the team makes water and natural risks a catalyst for the project, the urban and architectural response is limited but the project deserves to be debated in the second round)
- Finally, the jury examined the projects put forward for debate by the local authority and recognised the analytical qualities of [NE766 Canal Ressources Expérimentation](#). The [AH893 Sols communs Sols vivants](#) project, on the other hand, appeared less successful, with an awkward urban design.

#### Preselection by the jury (behind closed doors)

Following a discussion in front of the panels, the jury discusses and approves the shortlist for the second round. Among the projects proposed by the expert committee, the jury decides:

- To retain : [GS772 Retour à la source](#) ; [JS333 Les quotidiens de demain](#) ; [QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules](#) ; [XO163 Cinq/Cinq – Penser les transversalités](#).
- Not to retain : [SZ709 Tabula Grata](#).

Among the other projects submitted for debate, the jury selects:

- To retain : [NE766 Canal Ressource Expérimentation](#) ; [QO959 La ville refuge](#).
- Not to retain : [AH893 Sols communs Sols vivants](#) ; [BZ166 Eau en mouvement](#).

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – MANTES-LA-JOLIE

#### Projets proposés à la présélection

EL545 Ce(ux) qui restent  
HT103 Là où l'eau dessine demain  
JJ844 Empreintes invisibles  
KX526 Lueurs contagieuses  
LG019 Chroniques d'une Seine vivante  
LL785 Les aMantes  
SR434 L'Usine Citoyenne  
UA783 La Fabrique à papier en Seine

#### Autres projets portés au débat

par les représentants du site :  
CK490 Inhabited cultural park  
ML444 Réconciliations  
par le jury :  
CS081 Roots  
JR449 Shifting blueprint  
EM435 Weavings

#### Projets retenus par le jury

EL545 Ce(ux) qui restent  
JJ844 Empreintes invisibles  
KX526 Lueurs contagieuses  
LG019 Chroniques d'une Seine vivante  
SR434 L'Usine Citoyenne  
UA783 La Fabrique à papier en Seine  
CS081 Roots

#### Presentation of the site and opinions on projects by site representatives

The representatives emphasise the importance of this site on the banks of the Seine in the memory of local residents, an industrial heritage site now enclosed within a living environment. The City expects the European competition to produce a transformative and operational vision. Among the shortlisted proposals, the City of Mantes-La-Jolie has identified several projects that address its concerns: a plurality of uses and value-creating programmes, an operational perspective, links with leisure and nature areas, and a desire to reopen the site to the public. It wishes to bring two other projects into the debate: [CK490 Inhabited cultural park](#) (interest in the central tower, the relationship to the lake and the Seine), and [ML 444 Réconciliation](#) (for the housing section).

#### Opinions expressed by the jury

- The jury questioned the City about the presence of a craft industry network in order to assess the endogenous potential for reoccupying the site, given the significant heritage that needs to be rehabilitated and reoccupied. The jury therefore invited consideration of projects that envisage gradual, long-term interventions.
- Members of the jury ask questions about the site's context within the Seine Valley and invite the City not to focus simply on very local responses. They also note a discrepancy between the City's short- and medium-term expectations and the teams' more long-term responses.
- The jury highlighted the interest of alternative proposals such as: [EL545 Ce\(ux\) qui restent](#) (Those Who Remain) (a poetic and technical intervention that addresses the site's materiality with a focus on representations based on photography); [JJ884 Longitudinal](#) (a detailed study of the soil and subsoil with scientific implications).
- The jury is divided on several projects: [KX526 Lueurs contagieuses](#) (a conceptual and abundant proposal, graphically rich, but poorly defined in terms of soil treatment and the design of public space); [UA783 La Fabrique à papier en Seine](#) (a project programme around the hemp industry that imagines a return to traditional production methods); [LG019 Chroniques d'une Seine vivante](#) (a process-based project with a long-term horizon). Le jury s'interroge sur la pertinence de plusieurs projets présentés par la commission d'expertise : [HT103 Relever l'eau](#), reconnecter le territoire (contradiction entre un discours « organique » et le dessin d'aménagements minéraux), [LL785 Les aMantes](#) (un circuit d'échafaudage paraissant complexe et coûteux).
- The jury examines the projects proposed by the City: [CK490 Inhabited Cultural Park](#) presents a clear but conventional and un inventive plan, with awkward housing designs; [ML444 Reconciliations](#) proposes interesting facilities, but the team does not sufficiently justify the demolitions involved.
- The jury brings three other projects up for debate: [CS081 Roots](#) (due to its cross-section work, metabolic approach and renaturation plan), [JR449 Shifting blueprint](#) (ultimately deemed too schematic), [EM435 Weavings](#) (due to its economic vision centred on the hemp industry, but some uses appear incompatible).

#### Preselection by the jury (behind closed doors)

Following a discussion in front of the panels, the jury discusses and approves the shortlist for the second round. Among the projects proposed by the expert committee, the jury decides:

- To retain : [EL545 Ce\(ux\) qui restent](#) ; [JJ844 Empreintes invisibles](#) ; [KX526 Lueurs contagieuses](#) ; [LG019 Chroniques d'une Seine vivante](#) ; [SR434 L'Usine Citoyenne](#) ; [UA783 La Fabrique à papier en Seine](#)
- Not to retain : [HT103 Là où l'eau dessine demain](#) ; [LL785 Les aMantes](#).

Among the other projects submitted for debate, the jury selects:

- To retain : [CS081 Roots](#)
- Not to retain : [CK490 Inhabited cultural park](#) ; [ML444 Réconciliations](#) ; [JR449 Shifting blueprint](#) ; [EM435 Weavings](#)

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – FUMEL

Projets proposés à la <u>présélection</u>	Autres projets <u>portés au débat</u>	Projets <u>retenus</u> par le jury
<p>KZ286 Interactive interface NW350 Powerplant UI511 From rust to roots VU689 Art(e) fact (st)ory XN970 La fabrique fertile de Fumel</p>	<p><i>par les représentants du site :</i> IU166 L'odyssée de l'usine (Ville) EU325 Shape of water CE256 Park du Phoenix <i>par le jury :</i> EE451 la confédération des hexapodes</p>	<p>KZ286 Interactive interface NW350 Powerplant UI511 From rust to roots VU689 Art(e) fact (st)ory XN970 La fabrique fertile de Fumel EE451 la confédération des hexapodes</p>

#### Presentation of the site and opinions on projects by site representatives

Representatives from the site outlined the issues involved in converting this industrial wasteland: the city's lack of appeal, pollution, heritage and landscape issues, the reoccupation strategy, repositioning the site within a broader historical and geographical context, etc. The projects were generally well received. They developed common themes: openness to the city and the river, reuse, phytoremediation, etc. The City is questioning the economic feasibility of the proposals and the possibility of creating facilities.

In the pre-selection proposal, it is interested in [XN970 La fabrique fertile de Fumel](#), [UI511 From rust to roots](#) and [VU689 Art\(e\) fact \(st\)ory](#). It also wishes to bring [IU166 L'odyssée de l'usine](#) (the diagnosis and spatial strategy are clear, with an opening towards the city) to the debate; [EU325 Shape of water](#) (taking into account water and depollution; the canal proposal may seem excessive, but it opens up a new story for the site); [CE256 Park du Phoenix](#) (noted for its method, cultural dimension and consultation process upstream of the project).

#### Opinions expressed by the jury

- The jury takes stock of the size of the site and the complexity of the programme. It questions the local authority about the timescale of the proposed project and the decontamination measures. It enquires about the key elements of the site's history and heritage in order to better understand and examine the projects.
- The jury is broadly in agreement with the expert committee's shortlist. It wishes to bring another project up for discussion and examines [EE451, la confédération des Hexapodes](#) : the jury is sensitive to the subject of the insect food chain and intrigued by the team's position. The idea of a new-generation food cluster deserves serious consideration, even if the opportunity and feasibility of the project remain uncertain. The team goes beyond the simple idea with an architectural proposal for the reuse of the existing buildings.
- The jury gives its opinion on the other projects put forward for discussion by the City. [IU166 The factory odyssey](#): a good understanding of the site, but the demolitions are sometimes unjustified and the work on the ground is weaker; [EU325 Shape of Water](#): the proposal stands out for its architectural work and heavy hydraulic engineering, but the project is perceived as formalistic, with no proposals on the scale of the landscape and the territory. [CE256 Phoenix Park](#): this is a manifesto project; the method is interesting but lacks spatial resolution.

#### Preselection by the jury (behind closed doors)

Following a discussion in front of the panels, the jury discusses and approves the shortlist for the second round. Among the projects proposed by the expert committee, the jury decides:

- To retain : [KZ286 Interactive interface](#) ; [NW350 Powerplant](#) ; [UI511 From rust to roots](#) ; [VU689 Art\(e\) fact \(st\)ory](#) ; [XN970 La fabrique fertile de Fumel](#)

Among the other projects submitted for debate, the jury selects:

- to retain : [EE451 la confédération des hexapodes](#).
- Not to retain : [CE256 Park du Phoenix](#) ; [IU166 L'odyssée de l'usine](#) ; [EU325 Shape of water](#)

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – RIEZ

Projets proposés à la <u>présélection</u>	Autres projets <u>portés au débat</u>	Projets <u>retenus</u> par le jury
<p>KW262 Contrefort communal  RP113 Sur les chemins du gypse  DB354 L'atelier des tessons  DQ248 Le mystère de la pomme et de l'ours  OQ378 Coltura promiscua</p>	<p>par les représentants du site :  SZ690 habiter l'héritage  UH280 à la recherche de  l'espace perdu</p>	<p>KW262 Contrefort communal  RP113 Sur les chemins du gypse  DB354 L'atelier des tessons  DQ248 Le mystère de la pomme et de l'ours  OQ378 Coltura promiscua</p>

### Presentation of the site and opinions on projects by site representatives

The municipality of Riez (population 1,800) is part of the Petites Villes de Demain (Small Towns of Tomorrow) programme. It faces problems of depopulation and deterioration of its historic centre, exacerbated by the exodus of households. However, the village is set in a remarkable natural environment. Participation in European aims to benefit from a global and external vision to enhance the architectural and urban heritage and restore its attractiveness. The town expects European teams to come up with proposals that combine the revitalisation and preservation of this heritage with a focus on services for residents.

Among the projects submitted for selection, it has expressed interest in: [DB354 L'atelier des tessons](#) (interesting ideas for consolidating old buildings); [KW262 Contrefort communal](#) (the project introduces new materials and a contemporary architectural vocabulary); [OQ378 Coltura promiscua](#) (a rich programme and coherent proposals for public spaces, but little mention of housing). The City is seeking the jury's opinion on two other projects: [SZ690 habiter l'héritage](#) and [UH280 à la recherche de l'espace perdu](#).

### Opinions expressed by the jury

- The jury discusses the challenges of the site and the major issues to be taken into account for the analysis and selection of projects: heritage and building adaptation issues; housing and the possibility of recreating dwellings in the old fabric; public space in relation to landscape and water management issues; the capacity of municipal buildings to accommodate new uses.
- Several projects effectively combine these different aspects, and some are of great interest in terms of housing, although they sometimes have technical and structural weaknesses: the slope must necessarily be addressed in sections for this type of site.
- In line with these analysis criteria, the jury confirms the expert committee's shortlist proposal. It provides additional insight into proposals that the City does not understand at this stage, notably DQ248 The Mystery of the Apple and the Bear and RP113 On the Paths of Gypsum, supporting their relevance to the second round of discussions.
- Finally, examination of the projects brought up for debate by the City reveals the weaknesses of SZ690 Living the Legacy (the issue of housing is virtually absent) and UH280 In Search of Lost Space (the team proposes to build in empty spaces, with design flaws for developments that are considered unrealistic given the difference in elevation).
- 

### Preselection by the jury (behind closed doors)

Following a discussion in front of the panels, the jury discusses and approves the shortlist for the second round.

Among the projects proposed by the expert committee, the jury decides:

- To retain : [KW262 Contrefort communal](#) ; [RP113 Sur les chemins du gypse](#) ; [DB354 L'atelier des tessons](#) ; [DQ248 Le mystère de la pomme et de l'ours](#) ; [OQ378 Coltura promiscua](#).

Among the other projects submitted for debate, the jury selects:

- Not to retain [Z690 habiter l'héritage](#) ; [UH280 à la recherche de l'espace perdu](#)



## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – NAILLOUX

#### Projets proposés à la présélection

HM955 À ceux qui suivront les ruisseaux  
SC062 Faire halte à Nailloux  
VP930 Rizo:m  
XR188 Nouvelle Cocagne  
ZJ903 Re-garde l'eau

#### Autres projets portés au débat

par les représentants du site :  
OY159 Lisière nourricière  
par le jury :  
EH768 Histoire d'un ruisseau

#### Projets retenus par le jury

EH768 Histoire d'un ruisseau  
HM955 À ceux qui suivront les ruisseaux  
XR188 Nouvelle cocagne  
ZJ903 Re-garde l'eau

#### Presentation of the site and opinions on projects by site representatives

The village is experiencing strong population growth, requiring the review of obsolete public facilities and the redevelopment or creation of public amenities that meet the needs of residents and a very active community. The European competition is an opportunity to rethink the organisation of the municipality and its future development. The City found interest in each of the nine projects submitted: [XR188 Nouvelle cocagne](#) (a comprehensive project making use of agricultural resources); [ZJ903 Regarde l'eau](#) (a broad vision of the site based on the themes of market gardening and water management); [VP930 Rhizo-m](#) (analysis of the hydrographic structure and local constraints); [HM955 À ceux qui suivront les ruisseaux](#) (green and blue networks); [SC062 Stop at Nailloux](#) (project perceived as too abstract and disconnected from the City's concerns). The City has also noted and wishes to bring up for debate [OY159 Lisière nourricière](#): the project responds well to the municipality's requests, working on water resources and renaturation.

#### Opinions expressed by the jury

- The jury broadly agrees with the shortlist but regrets that few proposals fully address the different scales of the site.
- Two projects stand out for their graphic quality and more original approach: [ZJ903 Re-garde l'eau](#) (the project is rich in its graphic expression, based on geography and resulting in very precise plans that pay close attention to the topography); [XR188 Nouvelle cocagne](#) (an original approach adapted to the territory, focusing on food resources, with a reflection on mobility and walking). The jury notes the partial merits of two proposals in relation to the theme, with mixed opinions: [HM955 A ceux qui suivront les ruisseaux](#) (a serious and realistic project, but without any significant innovation at first glance); [VP930 Rhizo-m](#) (a large-scale operational approach, but with relatively schematic or generic proposals);
- The jury questions the relevance of [SC062 Faire halte à Nailloux](#): this proposal outlines a backbone between the north of the municipality and the town centre. The team proposes the beginnings of a master plan, but the proposals are not sufficiently substantiated or developed.
- The jury examined the other projects and identified a proposal supported by several jury members: [EH768 Histoire d'un ruisseau](#) (Story of a stream) presents a detailed study of the landscape and green corridors based on streams and valleys (the team is able to explain how to work with a landscape. The approach could be inspiring for the City).
- Finally, it examined [OY159 Lisière nourricière](#), brought up for debate by the City: the project has graphic qualities but lacks a common thread and an overall vision that goes beyond the production of a site plan.

#### Preselection by the jury (behind closed doors)

Following a discussion in front of the panels, the jury discusses and approves the shortlist for the second round. Among the projects proposed by the expert committee, the jury decides:

- To retain : [HM955 À ceux qui suivront les ruisseaux](#) ; [XR188 Nouvelle Cocagne](#) ; [ZJ903 Re-garde l'eau](#).
- Not to retain : [SC062 Faire halte à Nailloux](#) ; [VP930 Rizo:m](#).

Among the other projects submitted for debate, the jury selects:

- to retain : [EH768 Histoire d'un ruisseau](#).
- Not to retain : [OY159 Lisière nourricière](#).

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – JULLOUVILLE

#### Projets proposés à la présélection

BO414 Le Campus de la Mare  
DW174 Les sentinelles du littoral  
KA631 De la mare à la Manche  
KU101 Vingt-mille lieux sous la mare  
SK296 Le climatorium des possibles  
UL696 Capsul'ouville  
ZW017 Pangée

#### Autres projets portés au débat

par les représentants du site :  
YG245 Épicentres d'intérêts  
par le jury :  
GC497 Reflections on the Château de la Mare  
MZ994 De la mer à la mare

#### Projets retenus par le jury

DW174 Les sentinelles du littoral  
GC497 Reflections on the Château de la Mare  
KA631 De la mare à la Manche  
KU101 Vingt-mille lieux sous la mare  
MZ994 De la mer à la mare  
SK296 Le climatorium des possibles  
YG245 Épicentres d'intérêts

#### Presentation of the site and opinions on projects by site representatives

The City acquired the site in order to control its future and maintain public access. It is awaiting proposals from European that will enable the site to be reclaimed for use throughout the year. It welcomes the pre-selection proposal with reservations concerning: [SK296 Le climatorium des possibles](#) (constructions in the park, but the overall project is interesting); [UL696 Capsul'ouville](#) and [BO414 Campus de la mare](#) (the proposed programmes do not appear viable); [ZW017 Pangée](#) (mixed opinions on the principle of opening up the enclosure).

All the projects submitted were shown to residents in an exhibition that welcomed a thousand visitors, who were given the opportunity to vote for the projects. This vote (in principle) was particularly favourable towards [YG245 Épicentres d'intérêts](#), as it appeared clear, educational and attentive to the intergenerational dimension. It therefore wishes to bring this project up for debate.

#### Opinions expressed by the jury

- The jury expresses its opinions and confirms the pre-selection proposal for: [DW174 Les sentinelles du littoral](#) (The Coastal Sentinels) (a technically and structurally sound response, with a forward-looking strategic vision for the coastline); [KA631 From Pond to Channel](#) (a highly polished project that addresses year-round uses and is technically precise); [KU101 Twenty Thousand Leagues Under the Pond](#) (to be retained for the second round of discussions as the proposed architectural intervention merits further discussion); [SK296 The Climatorium of Possibilities](#) (overall quality of the project).
- It also has reservations about: [BO414 Le Campus de la Mare](#), [UL696 - Capsul'ouville](#) (an internalised project with a reoccupation proposal that is not closely linked to the characteristics of the site) and [ZW017 Pangée](#) (a highly interventionist project). The jury brings two projects in particular to the debate, which were not selected by the expert committee: [MZ994 From the sea to the pond](#), living with the tides (a demonstration project of a usage-based approach, based on a good understanding of the site, with appropriate and modest interventions); [GC497 Reflections on the Château de la Mare](#) (a proposal noted for its approach to biodiversity despite some clumsiness).
- Finally, it re-examined [YG345 Epicentre of interest](#): the elements reported (pavilions) are not to scale with the building and the project generates parking needs that could impact the park. Despite these flaws and a certain lack of justification, it has a commemorative dimension and proposes a very clear intervention, which understandably caught the attention of local residents.

#### Preselection by the jury (behind closed doors)

Following a discussion in front of the panels, the jury discusses and approves the shortlist for the second round.

Among the projects proposed by the expert committee, the jury decides:

- To retain : [DW174 Les sentinelles du littoral](#) ; [KA631 De la mare à la Manche](#) ; [KU101 Vingt-mille lieux sous la mare](#) ; [SK296 Le climatorium des possibles](#).
- Not to retain : [BO414 Le Campus de la Mare](#) ; [UL696 Capsul'ouville](#) ; [ZW017 Pangée](#).

Among the other projects submitted for debate, the jury selects:

- to retain : [MZ994 – de la mer à la mare](#) ; [YG245 Épicentres d'intérêts](#) ; [GC497 Reflections on the Château de la Mare](#).



## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – BLAGNAC

Projets proposés à la <u>présélection</u>	Autres projets <u>portés au débat</u>	Projets <u>retenus</u> par le jury
<p>EH144 Runways WI993 The commons laboratory KH696 L'écho Caouec NJ732 Unbuilding, rebuilding PW609 Resonant networks</p>	<p>par la Ville : UJ553 Orange is the new Blagnac par le jury : KN006 Take off to Land</p>	<p>EH144 Runway WI993 The commons laboratory KH696 L'écho Caouec NJ732 Unbuilding, rebuilding KN006 Take off to Land</p>

### Presentation of the site and opinions on projects by site representatives

The site representatives reiterate the challenges involved in converting the historic Orange site and their expectations for the competition: a challenge of reprogramming for teaching and research, a challenge of adapting the buildings to new uses in terms of thermal comfort, an architectural and heritage challenge, and a challenge of connections and mobility (current and future). They broadly agree with the shortlist, with the exception of one project. Opinions are generally favourable for [WI993 The commons laboratory](#) (interest in the community-scale vision), [EH144 Runways](#) (project perceived as very pragmatic and operational); [PW609 Resonant networks](#) (a proposal for an open campus with a strong focus on pedestrianisation) and [NJ732 Unbuilding, rebuilding](#) (strong programming choices and architectural proposals). The City notes that the message conveyed by [KH696 L'écho Caouec](#) is not currently acceptable to the community, which is well aware of the challenges of ecological and industrial transition. It wishes to bring another project to the debate, in the background: [UJ553 Orange is the new Blagnac](#) shows a succinct understanding of the metropolitan context but an adaptable and flexible proposal for the building and use of the premises.

### Opinions expressed by the jury

- Le jury s'étonne du faible nombre de réponses pour un site très porteur des enjeux actuels, avec un caractère démonstrateur sur plusieurs sujets, en particulier la transformation et la remise en usage d'un patrimoine moderne. Le site de Blagnac est représentatif de la transformation des quartiers industriels et aéronautiques dans un contexte de transition et de mutations économiques rapides. Il y a également peu de réponses précises à l'échelle architecturale en regard du très fort enjeu d'adaptation thermique du bâti. After reviewing the projects, the jury agrees with the expert committee's shortlist, with the exception of one project: [PW609 Resonant Networks](#), which appears complex, difficult to understand and lacking in forward thinking.
- The jury then examined [UJ553 Orange is the new Blagnac](#), identified by the City, but whose contributions are not particularly significant. The jury brought another project up for discussion: [KN006 Take off to Land](#), which proposes working on the ground with a view to de-artificialisation and opens up other perspectives on a larger scale, with an experimental scope.
- Finally, a debate ensues with the City regarding [KH696 L'écho Caouec](#), supported by the jury for its forward-looking scope and its power to challenge, while acknowledging the problems of spatialisation and the poor quality of the urban and architectural response. Several members of the jury argue for it to be kept in the second round of discussions so as not to ignore the issue of long-term industrial change.

### Preselection by the jury (behind closed doors)

Following a discussion in front of the panels, the jury discusses and approves the shortlist for the second round. Among the projects proposed by the expert committee, the jury decides:

- To retain [EH144 Runways](#), [WI993 The commons laboratory](#), [KH696 L'écho Caouec](#), [NJ732 Unbuilding, rebuilding](#)
- not to retain [PW609 Resonant networks](#)

Among the other projects submitted for debate, the jury selects:

- de retenir [KN006 Take off to Land](#)
- not to retain [UJ553 Orange is the new Blagnac](#)

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – DEMBENI (Mayotte)

#### Projets proposés à la présélection

El123 Iloni Hugu  
GK015 Outoutoubiya  
MF802 Racines et horizons  
RN832 Chronicles of a living pact  
YV870 Four RS for Dembeni

#### Autres projets portés au débat

par les représentants du site :  
DZ601 Urban mangrove  
KK391 Nature and urbanity  
QM433 Urban canvas

#### Projets retenus par le jury

El123 Iloni Hugu  
GK015 Outoutoubiya  
MF802 Racines et horizons  
RN832 Chronicles of a living pact  
YV870 Four RS for Dembeni  
KK391 nature and urbanity

#### Presentation of the site and opinions on projects by site representatives

The European site comprises 400 exposed and vulnerable dwellings, home to an impoverished population living in close contact with the fragile mangrove environment. The community is looking for creative proposals to devise alternative methods of rehabilitation to the demolition/reconstruction of collective housing. There are challenges to be addressed in terms of adapting and securing the buildings in accordance with local, individual and family practices, while preserving the mangrove forest.

The representatives of Dembeni agree with the pre-selection proposal for [GK015 Outoutoubiya](#) (a sensitive project, rooted in reality, with a strong social impact); [MF802 Racines et horizons](#) (a fair view of the territory and its needs); [El123 Iloni Hugu](#) (overall relevance of the response). They wish to bring other projects to the debate: [DZ601 Urban mangrove](#) (seen as a strong act of reparation); [KK391 Nature and urbanity](#) (a sober and realistic proposal, the urban aspect is better understood than the mangrove environment); [QM433 Urban canvas](#) (a sensitive and poetic proposal). Finally, they express reservations about [RN832 Chronicles of a living pact](#) and its implementation conditions.

#### Opinions expressed by the jury

- The jury requests additional information on the economic conditions of the inhabitants, the ecological and economic value of the mangrove in relation to land needs, housing issues, land ownership and elevation practices.
- It recognises the fragility of natural environments and the interconnection of the issues to be considered by the projects: the resilience and protection of the mangrove, the territorial and landscape organisation of the site, the structure of the existing housing, etc. No single project can address all these parameters simultaneously, but the European competition allows for the combination of several specific but complementary approaches.
- After reviewing the projects, the jury validated the pre-selection proposal, in particular the decision not to select projects that were akin to a tabula rasa or based on the principle of demolition and reconstruction practised on the island. It considered that European should promote and develop alternative models. For this reason, two projects did not attract the jury's attention: [DZ601 Urban Mangrove](#) and [QM433 Urban Canvas](#), which were considered too interventionist. In both cases, the jury was concerned about the impact on the mangrove and the temporary relocation of residents for a relatively long period.
- After reviewing the projects, the jury approved the shortlist, in particular the decision not to select projects that involved a tabula rasa approach or the demolition and reconstruction principle practised on the island. It considered that European should promote and develop alternative models. For this reason, two projects did not receive the jury's attention: [DZ601 Urban Mangrove](#) and [QM433 Urban Canvas](#), which were considered too interventionist. In both cases, the jury was concerned about the impact on the mangrove and the temporary relocation of residents for a relatively long period.
- It highlighted the quality and diversity of the responses on this site, which offered a good range of projects, including: [MF802 Racines et horizons](#), remarkable for its analysis of resources and geo-topographical approach (cross-section work); [YV870 Four RS for Dembeni](#) is a fine exercise in inventorying stakeholders and resources, with original proposals; [RN832 Chronicles of a living pact](#) is difficult to read and decode, but it takes a participatory approach that is welcomed by the jury. This proposal does not outline the project, but presents a method with potential that can be implemented quickly. It is compatible with other approaches.
- Finally, the jury examined [KK391 Nature and Urbanity](#), proposed by the City, and noted a detailed proposal for restructuring the blocks with elevations and a detailed plan for managing runoff water and greening public spaces.

#### Preselection by the jury (behind closed doors)

Following a discussion in front of the panels, the jury discusses and approves the shortlist for the second round. Among the projects proposed by the expert committee, the jury decides:

- To retain : [El123 Iloni Hugu](#), [GK015 Outoutoubiya](#), [MF802 Racines et horizons](#), [RN832 Chronicles of a living pact](#), [YV870 Four RS for Dembeni](#).

Among the other projects submitted for debate, the jury selects:

- to retain : [KK391 Nature and urbanity](#).
- Not to retain : [DZ601 Urban mangrove](#) ; [KK391 Nature and urbanity](#) ; [QM433 Urban canvas](#).

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – CAEN

Projets proposés à la <u>présélection</u>	Autres projets <u>portés au débat</u>	Projets <u>retenus</u> par le jury
<p>DD597 La mémoire circulaire DF272 Anatomie d'un souffle collectif OR534 Zéro démolition ! Zéro artificialisation ! QE994 Cité École VM106 Il faut du bleu pour faire du vert</p>	<p>par les représentants du site : GC666 Opening Chemin Vert JH511 Trip à la mode de Caen MQ402 Delta habité QN944 The Jacquard site</p>	<p>DD597 La mémoire circulaire QE994 Cité École VM106 Il faut du bleu... MQ402 Delta habité QN944 The Jacquard site</p>

### Presentation of the site and opinions on projects by site representatives

The City of Caen and Caen La Mer Habitat have expressed very practical expectations, pointing out that public consultations have been ongoing for many years and that it is now time to move quickly into the implementation phase. Projects that present the neighbourhood as a run-down area do not reflect the residents' vision. However, several ideas put forward by the European teams have been very well received.

The site representatives have expressed reservations about [VM106 Il faut du bleu pour faire du vert](#) (interventions on slabs deemed unrealistic); [DD597 Circular memory](#) (residents question the value of new construction despite the project's qualities); [QE994 Cité École](#) (the project is perceived as introverted and the architectural treatment raises questions). They wish to bring four other projects that caught their attention to the debate: [JH511 Trip à la mode de Caen !](#); [MQ402 - delta habité](#); [GC666 Opening chemin vert](#) and [QN944 The Jacquard site](#). The latter project in particular provides several relevant solutions in terms of bioclimatic strategy, housing supply and opening up the neighbourhood through a new (diagonal) layout of the site.

### Opinions expressed by the jury

- The jury commends and congratulates the City and the landlord for involving residents from the very first site visits. After reviewing the projects, it notes that the candidates focused on the neighbourhood scale, sometimes lacking openness and anchoring the project beyond the perimeter. The area has beautiful landscape qualities, and some teams have grasped the potential of this plant and tree heritage.
- It has a generally favourable opinion of the three projects proposed for pre-selection: [DD597 Mémoire circulaire](#) (a project with clear value and a very coherent approach on several scales); [QE994 Cité École](#) (the project is not seen as introverted by the jury, which highlights its urban qualities); [VM106 Il faut du bleu pour faire du vert](#) (the project is original and linked to the theme of the session, which focuses on the issue of resources and the place of water).
- Two projects based primarily on collaborative processes are questioned by the jury: [DF272 Anatomy of a Collective Breath](#) (a collaborative project-process whose implementation appears unclear) and [OR534 Zero Demolition! Zero Artificialisation!](#) (architectural weaknesses).
- Finally, the jury examined the projects put forward for debate by the local authority: [QN944 The Jacquard site](#) is interesting in that it disrupts the orthogonal organisation of the site by creating a new crossing; [JH511 Trip à la mode de Caen](#) lacks broader anchoring and offers little in terms of uses, mobility, landscape or housing; [GC666 Opening Chemin Vert](#) (little contribution in relation to the theme); [MQ402 Delta habité](#) catches the jury's attention for its analogy with the delta figure, which deserves to be analysed in more detail.

### Preselection by the jury (behind closed doors)

Following a discussion in front of the panels, the jury discusses and approves the shortlist for the second round. Among the projects proposed by the expert committee, the jury decides:

- To retain : [DD597 La mémoire circulaire](#) ; [QE994 Cité École](#) ; [VM106 Il faut du bleu pour faire du vert](#).
- Not to retain : [DF272 Anatomie d'un souffle collectif](#) ; [OR534 Zéro démolition ! Zéro artificialisation !](#)

Among the other projects submitted for debate, the jury selects:

- to retain : [MQ402 Delta habité](#) ; [QN944 The Jacquard site](#).
- Not to retain : [JH511 Trip à la mode de Caen](#) ; [GC666 Opening Chemin Vert](#) ;

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – CLERMONT FERRAND

Projets proposés à la <u>présélection</u>	Autres projets <u>portés au débat</u>	Projets <u>retenus</u> par le jury
<p>DF534 La coopérative de la fontaine du bac</p> <p>IM691 Jardiner la fontaine</p> <p>TZ540 Neighbourhood in play</p> <p>XA203 Space for all</p> <p>XG362 Horizons liés</p>	<p>par les représentants du site :</p> <p>EC666 Épicentre</p> <p>ZV342 La fontaine de jouvence</p>	<p>DF534 La coopérative de la fontaine du bac</p> <p>TZ540 Neighbourhood in play</p> <p>XA203 Space for all</p> <p>XG362 Horizons liés</p>

#### Presentation of the site and opinions on projects by site representatives

AssembliA, which is both a landlord and a developer, submitted the application to European in partnership with the City and the Metropolis. The landlord sees the neighbourhood's development as a laboratory for improving management methods with residents. The aim is to ensure that this neighbourhood of 900 homes, whose population is ageing, is not left out of metropolitan dynamics.

The site representatives agree with the pre-selection proposal, with comments or reservations concerning: XA203 Space for all (responds well to demand with cultural and sporting activities); IM691 Gardening the fountain (a reflection on the identity and history of the site requiring strong involvement from residents); XG362 Horizons liés (an unexpected response with a certain revelatory force, for a longer-term master plan). Two projects are useful for the debate but are perceived as tools rather than projects that the landlord could implement: DF534 La coopérative de la fontaine du bac (an interesting reflection but unsuited to the size and population of the neighbourhood); TZ540 Neighbourhood in play (a consultation tool without a project). They wish to bring two other projects to the debate EC666 Epicentre (an approach based on landscape and agriculture); ZV342 The fountain of youth (the team has an interesting idea of equality between human and non-human beings).

#### Opinions expressed by the jury

- The jury also agrees with the general pre-selection proposal, with the exception of project IM691 Jardiner la fontaine (Gardening the fountain): the concept of a 'garden project' and the search for a new centrality lack clarity in the design.
- The responses for the Clermont site are of a good standard, although it should be noted that most projects lack a broader perspective that would reintegrate the site into the metropolitan area.
- A consensus was quickly reached between the jury and the site representatives on several projects to be selected for the second round. XG362 Horizons liés is very well executed and presented, with a clear architectural approach. It has the merit of taking a strong position with a real change in the image of the neighbourhood. It is in line with a perspective of intensification while maintaining a focus on local public spaces. XA203 Space for all is also of interest in terms of landscape and public space, with a cultural and participatory dimension that is more successful than IM691 Jardiner la fontaine.
- The jury suggests keeping the two proposals that are more conceptual in nature but still relevant to the theme and spirit of the open ideas competition for the second round of discussions: TZ540 Neighbourhood in play (because it brings together several themes and raises good questions) and DF534 La coopérative de la fontaine du bac (for its value in challenging conventional thinking through an alternative cooperative model).
- Finally, it examined the two projects put forward for debate: ZV342 La fontaine de jouvence (The fountain of youth) has value as a manifesto on the place of living things and makes sense in the idea of a 'nature metropolis', but appears weaker in terms of spatialisation and less credible in terms of agricultural use or the presence of animals. EC666 Épicentre (Epicentre) is based on a sound analysis but comes across as a collection of micro-projects.

#### Preselection by the jury (behind closed doors)

Following a discussion in front of the panels, the jury discusses and approves the shortlist for the second round. Among the projects proposed by the expert committee, the jury decides:

- To retain DF534 La coopérative de la fontaine du bac ; TZ540 Neighbourhood in play ; XA203 Space for all ; XG362 Horizons liés.
- Not to retain IM691 Jardiner la fontaine.

Among the other projects submitted for debate, the jury selects:

- Not to retain EC666 Épicentre ; ZV342 La fontaine de jouvence.

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### 3. SECOND ROUND JURY

---

22 & 23 october 2025

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - ROMAINVILLE

---

#### 6 projects shortlisted by the jury after the first round

PW999 [Rendez-vous sous les Ormes](#)  
BL491 [La Libre-Pensée, quartier monde](#)  
KZ461 [To create a new living whole is to create a future](#)  
EB004 [Hors-Normes](#)  
WJ150 [It takes a village](#)

#### Opinion of site representatives

The City reiterates its objectives: to halt over-densification and work with residents to develop high-quality housing. It reviewed the projects based on three criteria: the participatory dimension, the quality of public space, and the treatment of suburban housing. Two proposals appear to be the most 'operational': [EB004 Hors-Normes](#) (participatory approach with a focus on mutualisation); [PW999 Rendez-vous sous les Ormes](#) (comprehensive and complete proposal, gradual mobilisation of residents, public space as a lever for neighbourhood transformation). Three other projects have attracted attention, with reservations: [WJ150 It takes a village](#) (participatory project with an idea of land cooperation, not easy to implement); [BL491 La Libre-Pensée, quartier monde](#) (manifest object, with obscure graphics; raises the question of the project's acceptability in terms of its legibility).

#### Jury debate (synthesis)

- The jury urges that conceptual approach and operability should not be seen as mutually exclusive, as this depends on the teams' educational capacity: it is possible to be both conceptual and operational. The neighbourhood also reflects a 'metro-village' situation: it is possible to work on both the metropolitan and village conditions.
- The question asked on this site is very interesting: it examines the tension between metropolitan pressure versus neighbourhood solidarity; it also examines the legal forms of commons, which should not be overlooked when choosing projects.
- There is a consensus on the merits of [PW999 Rendez-vous sous les Ormes](#), which is classic, effective and clear, with specific proposals for the treatment of public spaces within and around the neighbourhood. The project opens up avenues for reflection and work with residents by identifying common spaces.
- The jury wishes to highlight [BL491 La Libre-Pensée, quartier monde](#): the innovation lies not in the representation but in the change of perspective and method. The project caught the jury's attention because it leaves room for imagination and interpretation and leads to a different type of operability. In a participatory mode, [WJ150 It takes a village](#) also explores a playful imagination that can resonate with the city's expectations in order to address all stakeholders, particularly individuals.
- The [EB004 Hors-Normes project](#), precise and rigorous in its approach to the suburban fabric, has many qualities in terms of the project and its graphic treatment. However, it says little about public space.
- Finally, the jury examined [KZ461 To create a new living...](#), whose approach and method seem to be imposed on the site and ultimately lack context.

#### The jury's opinion and decision

*After deliberating behind closed doors, the jury decided to award prizes to four teams that demonstrated the diversity of approaches to transforming a dense suburban fabric. First place went to [PW999 Rendez-vous sous les Ormes](#) (winner), a comprehensive and well-executed proposal that brought together a number of different responses. [BL491 La Libre-Pensée, quartier monde](#) was mentioned by the jury for offering a different and inventive perspective on urban narrative. Two special mentions were awarded to [EB004 Hors-Normes](#) and [WJ150 It takes a village](#) for their respective contributions to individual housing and the creation of community through participation.*

#### Awards

PW999 <a href="#">Rendez-vous sous les Ormes</a>	<b>winner</b>
BL491 <a href="#">La Libre-Pensée, quartier monde</a>	<b>runner-up</b>
EB004 <a href="#">Hors-Normes</a>	<b>Special Mention</b>
WJ150 <a href="#">It takes a village</a>	<b>Special Mention</b>



## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - MIRAMAS

---

#### 5 projects shortlisted by the jury after the first round

YE290 Maillons  
FB915 De rouille et d'eau  
JB577 It's already nice  
AW357 Douceur radicale  
DW294 Still, Life

#### Opinion of site representatives

Each project has its own unique appeal. The City, in partnership with ICF, plans to implement the interventions over two or three years with the selected team(s). The outcome of the competition may lead to a project management contract to remedy the deactivation of block centres, diversify housing types and adapt railway workers' housing to current standards, with very specific architectural and technical issues.

Site representatives are promoting three projects for reasons of feasibility and operability: [YE290 Maillons](#); [AW357 Douceur radicale](#); [DW294 Still, Life](#). They report a certain lack of understanding of the other two projects: [FB915 De rouille et d'eau](#) (a conceptual project whose purpose remains obscure and far removed from the participation of residents) and [JB577 It's already nice](#) (programmatic proposals not really suited to the city).

#### Jury debate (synthesis)

- The jury questions the urban integration and openness to the city in a highly 'gridded' city: Is there an issue regarding land continuity and the possibility of crossing the block and transforming the model of the railway town? The land would then be appropriable by residents.
- Analysis of the projects raises the issue of heritage and a debate on the level of transformation that is acceptable through a uniform or differentiated approach. The nature of the interventions is also limited by the resources of the project owner, the local authority and the residents.
- The jury also considers the ecological, climatic and bioclimatic dimensions when examining the projects. It notes the past existence of allotments and the actions taken by the City for ecological transition (geothermal energy, water management, greening).
- The debate focuses on the use of the inner courtyards, pedestrian crossings and the additions and extensions proposed by certain teams: the YE290 Maillons project meets with strong reservations from the jury because it fills in the gaps, reduces the porosity of the neighbourhood and cuts off the pathways. However, some members of the jury emphasised the value of this proposal for the debate, with a team taking the risk of a radical choice in the spirit of the ideas competition.
- By comparison, two projects appear to offer more nuanced responses with discreet architectural additions: [DW294 Still, Life](#) and [AW357 Douceur radicale](#). These two projects are also noted for their integration into the urban scale, their consideration of the landscape and water management ([DW294 Still Life](#)) and a bioclimatic approach developed in particular by [AW357 Douceur radicale](#). These two proposals have the potential to address the issue of resources (water, wind, vegetation, etc.) in a more refined manner, with a minimally interventionist approach and a search for innovation in the economy of means.
- Finally, the jury noted the qualities of [JB577 It's already nice](#) on a larger scale, but the architectural and programmatic proposals did not win the jury's approval. The [FB915 De rouille et d'eau](#) project is richly detailed and represented, but raises questions about its implementation.

#### Jury's opinion and decision

*After deliberating behind closed doors, the jury considers that the site did not generate strong and obvious responses. However, two teams were able to respond skilfully and with nuance to the question posed in relation to the session's theme of resources. The transformation of this neighbourhood will require more detailed work with the city, the project owner and the residents. For this reason, the jury awarded two honourable mentions to [DW294 Still, Life](#) and [AW357 Douceur radicale](#), suggesting that these teams' proposals be pursued and developed further.*

#### Awards

DW294 Still, Life	runner-up
AW357 Douceur radicale	runner-up

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - MANTES-LA-JOLIE

#### 7 projects shortlisted by the jury after the first round

EL545 Ce(ux) qui restent  
JJ844 Empreintes invisibles  
KX526 Lueurs contagieuses  
LG019 Chroniques d'une Seine vivante  
SR434 L'Usine Citoyenne  
UA783 La Fabrique à papier en Seine  
CS081 Roots

#### Opinion of site representatives

The City reiterates its desire to reclaim and reopen the site and the need to create a new narrative. [JJ844 empreintes invisibles](#) fits the site well into the wider landscape, but the City does not fully understand the phasing. [CS081 Roots](#) presents an open and coherent programme that is consistent with the area (senior citizens, cultural venues) but requires a lot of public facilities. [SR434 L'Usine Citoyenne](#) brings a new identity of its own, but the links with the environment and the territory need to be reworked. [KX526 Lueurs contagieuses](#) appears to be an interesting long-term project, with a utopian dimension 'from the resource centre to the resource neighbourhood'. [UA783 La Fabrique à papier en Seine](#) is very respectful of the site and its history, but unrealistic. [EL545 Ce\(ux\) qui restent](#) is not well understood by the City, which is awaiting clarification from the jury: the project could help to look at the site in a different way. [LG019 Chroniques d'une Seine vivante](#) fully integrates the presence of the Seine, but the programme seems redundant with what already exists.

#### Jury debate (synthesis)

- The site reflects the difficulty of converting many brownfield sites in the lower Seine basin for technical or financial reasons. The jury recommends favouring gradual, short-term reinvestment approaches without closing the question of uses or setting a programmatic choice at this stage. The jury recognises the value of testing projects based on the idea of a strong programme or a certain type of activity. However, this approach does not seem suitable for this site as it is too uncertain and tends to obscure the qualities of the site and its environment.
- The jury notes that the issue of water has generally been little addressed as a structuring element of the project, with the exception of a few projects, including [LG019 Chroniques d'une Seine vivante](#) (Chronicles of a Living Seine), which offers a long-term bioregional vision. The project is notable for its consideration of water on three spatial and temporal scales, while measuring the impact of flooding.
- Few projects offer a fresh and grounded perspective on the architectural fabric of the site. The jury particularly notes [EL545 Ce\(ux\) qui restent](#) (Those who remain), which takes a more global look at the obsolescence and future of former industrial sites. It is a typological, photographic and artistic work that goes beyond the scale of the site and the traditional tools of planning and urban design.
- Among the comprehensive, site-specific responses, another project caught the jury's attention: [KX526 Lueurs contagieuses](#) (Contagious Glows) appears to be a relevant and well-structured proposal, notably identifying biodiversity and using low-tech solutions to revitalise the site and its immediate environment.

#### Jury's opinion and decision

*After deliberating behind closed doors, the jury decided to select three teams offering different perspectives. First place went to [EL545 Ce\(ux\) qui restent](#) (winner), for the relevance and sensitivity of its approach to industrial architecture. The jury invited the City to take advantage of this new approach in the spirit of experimentation of the competition and its follow-up. Two proposals were also recognised for their particular relevance to the theme of the session: [KX526 Lueurs contagieuses](#) (mentioned) for its forward-looking and systemic approach, which mobilises several resources and solutions on several scales; [LG019 Chroniques d'une Seine vivante](#) finally (special mention), for its understanding of the large territorial scale, the valley and the water.*

#### AWARDS

EL545 Ce(ux) qui restent	Winner
KX526 Lueurs contagieuses	Runner-up
LG019 Chroniques d'une Seine vivante	Special Mention



## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - RIEZ

#### 5 projects shortlisted by the jury after the first round

KW262 Contrefort communal  
DB354 L'atelier des tessons  
DQ248 Le mystère de la pomme et de l'ours  
OQ378 Coltura promiscua  
RP113 Sur les chemins du gypse

#### Opinion of site representatives

The projects are highly valued by the Town of Riez as a source of ideas. Several teams have clearly understood the challenges of accessibility and attractiveness. Some projects appear more complete or detailed, notably [KW262 Contrefort communal](#): an appealing response in terms of architecture and urban planning, the project is clear and easy to understand, with the idea that contemporary architecture reinforces the old town; [DB354 L'atelier des tessons](#): interesting proposal for an urban and tourist route with the addition of occasional buildings; the issue of housing deserves to be developed further; [OQ378 Coltura promiscua](#): an interesting programme. The team made an effort to respond to all the issues raised with a well-received proposal for a possible community centre in one of the city's heritage buildings.

#### Jury debate (synthesis)

- The jury questions the City again on the issues that should take precedence in the selection of projects, as several issues are intertwined and no single project can address all levels of intervention and all the questions raised.
- It perceives an interweaving of scales (the site, the city and the territory) and the need to understand the historical construction of the territory. The site also raises the issue of the relationship between heritage policy and the response to climate challenges. In this respect, public spaces are crucial for imagining pockets of vegetation in the old town centre.
- The narrative developed by [DQ248, Le mystère de la pomme et de l'ours](#) (The Mystery of the Apple and the Bear), challenges the jury on the subject of housing that is adapted or responds to emergency needs, as a social response to the depopulation of villages. But the project is not limited to this proposal. It includes a very detailed analysis and has the merit of considering the rehabilitation of old buildings in an economic and social context. This project is also praised for the ideas it proposes on how to live on the slope (views, gardens, access, water management, etc.) with a reflection on the scale of the valley.
- The jury also highlights the interest of [KW262 Contrefort communal](#), a relevant and appropriate response with notable work on the 'commons', as well as [DB354 L'atelier des tessons](#), which is more traditional in style but very precise in its analysis and method. The jury is also receptive to the idea of contemporary structures and architecture reinforcing the old heritage buildings, as proposed by [KW262 Contrefort communal](#).
- Finally, the jury examined the two other proposals, which offer complementary, relevant and well-developed visions, but which partly miss the mark: [RP113 Sur les chemins du gypse](#) seeks more distant spatial references to reconnect the site to the wider landscape, but does not answer the question posed at the municipal level; [OQ378 Coltura promiscua](#) provides a coherent response but without any significant contribution compared to the other projects and the theme of the session.

#### Jury's opinion and decision

*After deliberating behind closed doors, the jury decided to award first prize to [DQ248 Le mystère de la pomme et de l'ours](#) (winner) for the multifaceted nature of the proposal, combining housing, the local economy and social life: the process proposed by the team is perfectly suited to the expectations of the city and its residents. It then awarded two special mentions to [KW262 Contrefort communal](#) and [DB354 L'atelier des tessons](#) for their respective approaches to heritage resources and their methods of rehabilitating and adapting old buildings.*

#### AWARDS

DQ248 Le mystère de la pomme et de l'ours	<b>Winner</b>
DB354 L'atelier des tessons	<b>Special Mention</b>
KW262 Contrefort communal	<b>special Mention</b>

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - LA NIVE

#### 5 projects shortlisted by the jury after the first round

AB315 [Ressources de La Nive](#)  
IV313 [Entraide](#)  
KJ005 [Faire terre La Nive](#)  
UH248 [Le contrat moral de la Nive](#)  
VP252 [Écologie de l'attention](#)

#### Opinion of site representatives

The urban community supports two proposals that bring new ideas to the table: [AB315 Ressources de La Nive](#) appears to have local consensus because it works on the region's resources (the timber industry) and seeks to create links between residents and the river with concrete developments at each site; [IV313 Entraide](#) is developing a resource centre project at La Minoterie. The responses are appropriate in scale and in line with the local authority's expectations, but there are still questions of feasibility to be verified.

The other three projects are of recognised interest to the community but raise questions: the agricultural vision [KJ005 Faire terre La Nive](#) makes sense for the area (with a focus on farmers' housing), but the team proposes moving a towpath and creating an agricultural cooperative when such a tool already exists. [VP252 Écologie de l'attention](#) attracted attention during the first jury meeting for its landscape approach and analysis of the territory, but the proposals for the project sites are too schematic and lack precision. [UH248 Le contrat moral de la Nive](#) remains of genuine interest for the debate on legal and civic issues, but the responses for the three sites appear insufficiently defined. There is no certainty that the actors in the territory will adhere to the idea of a moral entity, but it may help to bring the actors together..

#### Jury debate (synthesis)

- The jury notes that this is the first time that a European study site has encompassed an entire watershed. The consideration of such a large territorial scale is a subject of debate in itself. It helps to raise awareness of the issues at stake in the territory. However, the proposed project sites may be too limited in scope to see the exercise through to its conclusion. The European teams deserve credit for having attempted different approaches to manage the complexity of the design scales.
- Several projects highlight issues that are relevant to the theme of Re-sourcing and the territory, which deserve to be recognised in the awards, in particular the issue of agriculture and food resources around the river, as well as the legal status of the river in line with experiments already underway in other territories.
- Finally, the jury questioned the local authority about the follow-up to the competition in order to consolidate the selection: who will be the decision-making bodies? How does the local authority plan to proceed with the selected teams? The local authority indicated that the follow-up and decisions will be taken with the three municipalities that have already given their approval to several projects, which will necessarily need to be reworked.

#### Jury's opinion and decision

*After deliberating behind closed doors, the jury opted for a plurality of responses with a selection of four projects on the La Nive site to continue discussions with local stakeholders as part of the follow-up to the competition, which may take several forms involving several teams. It particularly commended the project [AB315 Ressources de La Nive](#) (winner), which it considered to be an excellent response to the European theme based on the question of landscape and a demonstration of the application of different scales. The projects [IV313 Entraide](#) and [KJ005 Faire terre La Nive](#) (honourable mentions), which are relevant to the theme and well crafted, appear to be complementary and usable for operational follow-up. Finally, the jury singled out [UH248 Le contrat moral de la Nive](#) (special mention) for its contribution to a broader debate. [VP252 Écologie de l'attention](#) was not selected in the end, despite its qualities, as it proposed a more conventional response.*

#### AWARDS

AB315	<a href="#">Ressources de La Nive</a>	<b>Winner</b>
IV313	<a href="#">Entraide</a>	<b>Runner-up</b>
KJ005	<a href="#">Faire terre La Nive</a>	<b>Runner-up</b>
UH248	<a href="#">Le contrat moral de la Nive</a>	<b>Special Mention</b>

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - BRIGNOLES

#### 5 projects shortlisted by the jury after the first round

AH690 Lei Campets  
LQ626 Méandres une ville-rivière  
PG814 L'émerveillement de la libellule  
WV069 Rue nationale  
XS925 Lit mineur, lien majeur

#### Opinion of site representatives

The City of Brignoles reiterates its support for several projects, as there are multiple and often complementary solutions. This is in line with a strategy to transform 'urban renewal sites' in old built heritage and brownfield sites. At this stage of the discussions, it emphasises its interest in two pre-selected projects: [WV069 Rue nationale](#) focuses on the crossing of the city and proposes to address this historic axis, which has historical, symbolic and even nostalgic value. This response surprised the city. It is less relevant in its proposal for a multimodal hub towards the station; [XS925 Lit mineur, lien majeur](#) focuses on the subject of water with the idea of restoring the watercourse that runs around the town. It is awaiting the jury's insights on the other projects that are also of interest to the community.

#### Jury debate (synthesis)

- The jury is divided on the projects submitted on this site, with two types of responses: projects focusing on inherited and future urban forms, resulting in urban fabric projects that are not entirely convincing in terms of their urban resolution and treatment of the proposed public space; more intangible, programmatic or incantatory projects, which attempt to address several embedded issues but whose spatial response seems limited.
- The difficulty of the site stems from three elements that are complex to articulate: the station, the river and the historic centre. How can the connections between these different places, which are currently rather inhospitable, be made more natural, more urban and more comfortable?
- Several teams have grasped the challenge and the subject of water, but with responses that are incomplete, clumsy or too literal in their translation into landscape design.
- Given that these responses require further development, the jury supports the idea of retaining cross-thematic, cross-scale proposals. For the next stage of the competition, it suggests that the City and the winning teams move towards a master plan format to address an intermediate scale between the territory and the public space project.

#### Jury's opinion and decision

*After deliberating behind closed doors, the jury considers that some of the responses submitted for the Brignoles site are incomplete or do not meet the expectations of the competition and the theme. It chooses to select two projects. First, it selects [PG814 L'émerveillement de la libellule](#) (The wonder of the dragonfly) for its intelligent approach to the situation, the quality of its graphic expression and the accuracy of its message on several levels. It then selected [XS925 Lit mineur, lien majeur](#) for its handling of the theme of water on different scales, while calling for more detailed proposals. The jury suggested that the city continue with these teams in a master plan approach. Despite their qualities, it chose not to select [AH690 Lei Campets](#) (an interesting proposal but too vague in terms of the urban and public space project), [LQ626 Méandres une ville-rivière](#) (lack of credibility of the proposal) and [WV069 Rue nationale](#) (partial proposal with little contribution to the theme of the session).*

#### AWARDS

PG814 L'émerveillement de la libellule  
XS925 Lit mineur, lien majeur

Winner  
Runner-up

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 – GRAND NANCY

#### 6 projects shortlisted by the jury after the first round

GS772 Retour à la source  
JS333 Les quotidiens de demain  
QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules  
XO163 Cinq/Cinq Penser les transversalités  
NE766 Canal Ressource Expérimentation  
QO959 La ville refuge

#### Opinion of site representatives

The projects sparked debate within the community. Several teams went beyond the scope of the project with a wide variety of strategic and operational proposals. The community reported on its analyses concerning: [QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules](#) (a relevant reflection on a large scale but also specific proposals for project sites); [NE766 Canal Ressource Expérimentation](#) (a project that questions the identity of this sector with relevant programming and work on connections); [QO959 la ville refuge](#) (a serious reflection on climate risks but anecdotal development proposals); [GS772 retour à la source](#) (a thorough study of the public space network but with heavy and costly development proposals for municipal greenhouses); [JS333 Les quotidiens de demain](#) (an interesting discussion on the reactivation of buildings but weaker on the heritage and landscape dimension); [XO163 Five/Five Penser les transversalités](#) (a disconcerting project as it does not seem to have a strategic vision).

#### Jury debate (synthesis)

- The jury resumed the first round of discussions on the purpose of the canal: does it still have a link with the productive economy? Should the canal be thought of primarily as a landscape feature or as a hydraulic machine? Should it retain its logistical function or should its tourist or leisure potential be developed in the vicinity of the Hôpitaux district and Nancy city centre?
- It notes that it is difficult for the teams to develop their proposals further without a clear choice as to the future of the canal infrastructure. Two projects in particular take a stand and provide an answer at the scale of the study site: [GS772 Retour à la source](#) explores the leisure dimension in connection with a very detailed master plan (2nd panel) and projections of rich uses. [QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules](#) finds answers by zooming out to the geographical scale of the watersheds. It presents a territorial narrative that fits well with the theme of the session, with a level of detail that is well drawn at the scale of the project sites.
- The other projects are examined by the jury: [NE766 Canal Ressource Expérimentation](#) focuses on a programmatic element (the MIL) and its contributions to the session's theme remain fairly weak in the project; [QO959 La ville refuge](#) was spotted by the jury in the first round: the project as designed does not live up to the team's intentions; [JS333 Les quotidiens de demain](#) (The Daily Lives of Tomorrow) caught the interest of some jury members by shifting the focus from the canal to mutable built-up areas, but the spatial resolution and the urban and landscape project are limited.
- Finally, the jury noted [XO163 Cinq/Cinq Penser les transversalités](#) as a very skilful project in its response to multiple scales, with a design and consultation method that enriches the landscape, architecture and atmosphere of the site.

#### Jury's opinion and decision

*After deliberating behind closed doors, the jury chose to shortlist three projects without selecting a winner. It acknowledged the size and complexity of the site and suggested bringing together several perspectives on different scales. The project [QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules](#) (The ribbon, the sponge and the willows) was mentioned for the interest of its geographical approach and its consideration of the impacts of climate change on water resources; [GS772 Retour à la source](#) (Back to the source) was mentioned for its proposal to reactivate social functions via a master plan for public spaces, in line with the sub-theme of social dynamics. The jury awards a special mention to [XO163 Cinq/Cinq Penser les transversalités](#) for the uniqueness of its approach to the site through a series of coordinated urban micro-projects.*

#### AWARDS

QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules	Runner-up
GS772 Retour à la source	Runner-up
XO163 Cinq/Cinq Penser les transversalités	Special Mention

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - FUMEL

#### 6 projects shortlisted by the jury after the first round

KZ286 Interactive interface  
NW350 Powerplant  
UI511 From rust to roots  
VU689 Art(e) fact (st)ory  
XN970 La fabrique fertile de Fumel  
EE451 la confédération des hexapodes

#### Opinion of site representatives

Following the first round, the City re-examined the projects. It emphasised its interest in the ideas raised by several projects: the cultural programme proposed by **VU689 Art(e) fact (st)ory**; the principle of evolutionary phasing put forward by **XN970 La fabrique fertile de Fumel**; and the reintroduction of living organisms as imagined by **NW350 Powerplant**.

#### Jury debate (synthesis)

- The jury questions the possibility of re-establishing industrial or craft activities, as the transformation of industrial sites of this size is excessively costly in terms of decontamination or phytoremediation if the aim is to reclaim land that is free and open to other uses. The City shares this view, but industrial operators are not coming forward: the re-establishment of activities also represents a high cost for economic operators.
- The jury therefore emphasises the importance of phasing issues. It is looking for projects that propose a gradual reoccupation process guided by a long-term spatial vision. In this respect, **UI511 From rust to roots** stands out: it offers the advantage of an incremental and flexible approach over the long term, with a strong focus on the existing situation. In the same vein, but less convincingly, **XN970 La fabrique fertile de Fumel** provides answers in terms of phasing by imagining a revival of the site based on the phytoremediation economy.
- The jury also emphasises that several projects have gone quite far in their design and have taken the risk of more advanced formalisation: **KZ286 Interactive interface** received mixed reviews, perceived as complete and successful by some of the jury, or as too direct and too quick a response to the time constraints discussed previously. Among the projects also discussed, **VU689 Art(e) fact (st)ory** presents a real wealth of proposals, but the principle of reactivation based solely on cultural activities did not convince the jury.
- On the question of living things, which resonates with the theme of the session, the jury is divided on the **NW350 Powerplant** project: the project's argument on resources is very well presented, but several members of the jury do not understand its methods of intervention and development on the site.
- Finally, the jury returned to **EE451, the confederation of hexapods**, which brings a conceptual and experimental approach in line with the spirit of the ideas competition. The project is clearly not complete, but it conveys an idea and a perspective of innovation with an interpretation of the territory and architectural proposals.

#### Jury's opinion and decision

*After deliberating behind closed doors, the jury praised the teams' work on a very complex site. It chose to select three projects. First, it selected **UI511 From Rust to Roots** (winner) for its ability to address several issues and scales, but above all for its flexibility and adaptability over time to gradually aggregate resources from the site and the surrounding area. The jury also recognised two other projects for their contributions to the competition theme on specific and innovative topics: **XN970 La fabrique fertile de Fumel** (special mention) for a project methodology that deserves to be explored and tested in greater depth, and **EE451 la confédération des hexapodes** (special mention) which offers avenues for economic and architectural innovation in the spirit of research and experimentation associated with the competition.*

#### AWARDS

UI511 From rust to roots  
XN970 La fabrique fertile de Fumel  
EE451 La confédération des hexapodes

**Winner**  
**Special Mention**  
**Special Mention**

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### NAILLOUX

---

#### 4 projects shortlisted by the jury after the first round

HM955 À ceux qui suivront les ruisseaux  
XR188 Nouvelle cocagne  
ZJ903 Re-garde l'eau  
EH768 Histoire d'un ruisseau

#### Opinion of site representatives

The city of Nailloux reiterates its objectives for the European site: to create a sporting, events and cultural hub in the north of the municipality, building on an existing network of associations; to reconnect the north and centre of the municipality by promoting alternative modes of transport to the car. The Town has expressed interest in: [HM955 À ceux qui suivront les ruisseaux](#) (a good understanding of the context and specific features of the site and the town, the team also proposes interesting work on vegetation); [XR188 Nouvelle cocagne](#) (a clear presentation that allows the town to project itself into the future). It has questions and requests clarification on two projects: [ZJ903 Re-garde l'eau](#), which is based on genuine research and analysis and a very precise design, but the project does not address all of the City's concerns; [EH768 Histoire d'un ruisseau](#): the City does not fully understand the project.

#### Jury debate (synthesis)

- The jury questions the City about its links with the surrounding area, particularly the (artificial) lake, which is conspicuously absent from the responses, even for teams working on water. It requests clarification of the terms of the commission.
- The topology of the municipality appears to be very unusual, positioned on several parallel valleys and ridges. This topographical interpretation is necessary to understand the hydrographic patterns of the projects.
- The jury quickly focused on the two proposals that approached the project from the perspective of landscape and water, as they were considered the most accomplished and most relevant to the theme of the session: [ZJ903 Re-garde l'eau](#) and [EH768 Histoire d'un ruisseau](#) envisage a larger-scale, longer-term scheme. They appear to be complementary.
- [ZJ903 Re-garde l'eau](#) responds to the brief in an unconventional but relevant way and suggests ways of avoiding expansion and the search for land within the existing urban envelope.
- The other two projects, [HM955 À ceux qui suivront les ruisseaux](#) and [XR188 Nouvelle cocagne](#), have their merits but seem less relevant in terms of their response to the site and the theme.

#### Jury's opinion and decision

*After deliberating behind closed doors, the jury decided to select two projects, those most closely related to the theme of the session and most relevant in their understanding of the landscape and hydrography. It chose to award first prize to [ZJ903 Re-garde l'eau](#) (winner) for its ability to broaden the scope of reflection and place the site within a systemic vision combining social, economic and cultural dimensions. The graphic proposal is rich, fully in line with the theme while offering a precise spatial response. The jury awarded a special mention to [EH768 Histoire d'un ruisseau](#) (Story of a stream) for the subtlety of its topological reading of the territory and its landscape-based approach to the project.*

#### AWARDS

ZJ903	Re-garde l'eau	Winner
EH768	Histoire d'un ruisseau	Special Mention



## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 – DEMBENI (Mayotte)

---

#### 6 projects shortlisted by the jury after the first round

El123 Iloni Hugu  
GK015 Outoutoubiya  
MF802 Racines et horizons  
RN832 Chronicles of a living pact  
YV870 Four RS for Dembeni  
KK391 Nature and urbanity

#### Opinion of site representatives

After reviewing the files, the representatives from Dembeni expressed their interest in the ideas developed by: MF802 Racines et horizons (a well-developed proposal with a clear method and an educational and mediating dimension; the idea of food-producing housing responds well to the issues faced by residents without resources); El123 Iloni Hugu (an integrated approach to gentle densification based on existing structures); RN832 Chronicles of a living pact (the project ultimately proved to be very interesting: it is not focused on architecture, but rather a long-term approach that is attentive to residents, with a focus on social support).

#### Debate of the jury

- The site creates a sense of deep interconnection between human habitation and the mangrove environment. It calls for solutions that address both a fragile habitat and the ecological management of an equally fragile environment: beyond the built environment and architecture, it requires consideration of how to care for the environment and live in harmony with it.
- One project is beyond debate in terms of its strength and qualities: MF802 Racines et horizons responds remarkably well on all scales, including the choice and implementation of materials. For its consideration of the local ecosystem and the island's own resources, the jury also notes YV870 Four RS for Dembeni. This team has made some very well thought-out proposals for climate and architectural adaptation, but the project remains confined to the neighbourhood.
- On the subject of bioclimatic architecture, the jury noted El123 Iloni Hugu, which stands out for its site-specific construction techniques and its consideration of materials and supply chains.
- RN832 Chronicles of a living pact, selected by the jury in the first round, is still under debate: behind choices of representations that are not always clear, the team offers a very rich panel of finely expressed proposals on how to live and compose with the mangrove. The organic vision of the site and its inhabitants is praised by the jury, which also notes that the architectural work needs to be reviewed, particularly in terms of cross-section.
- At the end of the debates, two projects appear to be lagging behind, despite the qualities that got them through to the second round: the upper-floor extensions of KK391 nature and urbanity are architecturally relevant but not necessarily compatible with local practices related to shared housing, renting or inheritance; GK015 Outoutoubiya is also a well-crafted response but weaker on an architectural scale. It does not have any particularly strong or innovative features.

#### Jury's opinion and decision

*After deliberating behind closed doors, the jury noted the very high overall standard of the projects, with several relevant and original responses to the session's theme. It decided to select four teams offering a wide range of interventions and methods to support the neighbourhood's transformation. MF802 Racines et horizons (winner) won strong support from the jury for its overall vision of the island, its narrative of the territory and the precision of its operating methods. YV870 Four RS for Dembeni (runner-up) was praised for the subtlety of its intervention at the neighbourhood level. The jury awarded two special mentions, one to El123 Iloni Hugu for its work on housing in particular, and the other to RN832 Chronicles of a living pact for supporting and extending the mediating and participatory method proposed by the team.*

#### AWARDS

MF802 Racines et horizons	<b>winner</b>
YV870 Four RS for Dembeni	<b>runner-up</b>
El123 Iloni Hugu	<b>Special Mention</b>

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

RN832 Chronicles of a living pact

Special Mention

### Jury 2 - BLAGNAC

---

#### 5 projects shortlisted by the jury after the first round

EH144 [Runways](#)  
WI993 [The commons laboratory](#)  
KH696 [L'écho Caouec](#)  
NJ732 [Unbuilding, rebuilding](#)  
KN006 [Take off to Land](#)

#### Opinion of site representatives

After reviewing the projects, the site representatives were impressed by the proposals from three teams: [EH144 Runways](#) (a project deemed pragmatic and operational with a coherent programme); [WI993 The Commons Laboratory](#) (the team has successfully integrated the environment, agricultural and natural areas, with an interesting approach to public spaces; the programme would need to be discussed further, but the overall plan offered up many avenues for consideration); [NJ732 Unbuilding, rebuilding](#) (an incomplete but different proposal focused on the idea of a reuse school, an economic and programmatic orientation that is currently lacking in the local ecosystem).

They oppose two projects deemed incompatible with the community's intentions and not credible in urban, land or architectural terms: [KN006 Take off to Land](#) (the transition to agriculture is not really suited to the nature of the soil, but the City agrees that this proposal has helped to bring the subject up for debate); [KH696 L'écho Caouec](#) (based on the same arguments put forward in the first round of the jury, this proposal offers nothing beyond its controversial nature).

#### Debate of the jury (synthesis)

- The jury maintains that forward-looking, critical or fictional responses have their place in the competition and are useful to the debate, both for the jury and for the City. However, it hears and understands the position of the City of Blagnac. Beyond this expectation of operational and feasible projects, the jury notes that the two projects [KN006 Take off to Land](#) and [KH696 L'écho Caouec](#) raise good questions but objectively present flaws in their urban and architectural responses.
- The jury reiterates the architectural and heritage challenges of this site and its value in terms of replicability. It questions the validity of projects that erase the style and characteristics of brutalist architecture. There is a paradox to be resolved between the need to insulate a 'furnace building' and the desire not to trivialise it or erase its architectural and heritage value. No proposal provides a very satisfactory answer to this question.
- On this subject, [NJ732 Unbuilding, rebuilding](#) is the subject of debate within the jury: the programmatic proposal (the school of reuse) is relevant to the idea that the site could become a showcase for projects. Several members of the jury consider that the team trivialises the architecture of the building, while the proposed deconstructions contradict the idea of reuse.
- More broadly, the jury notes that the question of heritage to be considered is not only architectural and is not limited to the built environment. Heritage encompasses an entire territorial system that was designed during a period of strong and continuous economic growth. In this respect, the [WI993 The Commons Laboratory](#) project appears to be a comprehensive and very rich proposal, with its territorial approach and localised variations. [EH144 Runways](#) also incorporates several project scales; the proposal is serious but lighter, without any innovative or unique features for European.

#### Jury's opinion and decision

*After deliberating behind closed doors, the jury noted the heterogeneous and uneven nature of the responses. It decided to award a prize to a single project that responded appropriately to the theme of the session and that would have the strength and capacity to support the community in the next stages of the competition. It therefore chose to select [WI993 The commons laboratory](#) (winner), highlighting the qualities of the proposal at all levels, its open and evolving nature, and the attention paid to architectural heritage with measured interventions.*

#### Awards

WI993 [The commons laboratory](#) **Winner**



## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - CAEN

#### 5 projects shortlisted by the jury after the first round

DD597 La mémoire circulaire  
QE994 Cité École  
VM106 Il faut du bleu pour faite du vert  
MQ402 Delta habité  
QN944 The Jacquard site

#### Opinion of site representatives

The site representatives reiterate the high expectations of local residents and the need to involve the community in the follow-up to Europeans. They express their preference for two projects that address operational concerns: [QN944 The Jacquard site](#) (a very open project with a social focus, public space developments and enhancement of the green infrastructure) and [MQ402 Delta habité](#) (a larger-scale vision to increase the porosity of the site and a major intervention involving the deconstruction of the old community centre). They expressed discomfort with the title and direction of [QE994 Cité École](#) because the term 'cité' continues to be perceived very negatively by residents and the reference to the school evokes the administrative closure of the secondary school. [DD597 La mémoire circulaire](#) and [VM106 Il faut du bleu...](#) offer secondary and complementary visions, perceived as thematic approaches that can be combined with other projects.

#### Debate of the jury (synthesis)

- This is a very green neighbourhood that needs places for people to live and gather. From the point of view of architectural heritage and built resources, the jury questions the urban morphology, building density and quality of life for residents. In this regard, [DD597 La mémoire circulaire](#) appears to be a respectful approach to adaptation, without demolition, with a very clear plan of action.
- The jury addresses the issues of public space and pedestrian facilities, car parking and road design, and public spaces. These are essential here. They are treated differently and with care by several proposals, notably [QN944 The Jacquard site](#) and [DD597 La mémoire circulaire](#), while [MQ402 Delta habité](#) and [VM106 Il faut du bleu...](#) are not entirely convincing.
- It analyses [MQ402 Delta habité](#) in greater detail and the way in which the team extrapolates the delta theme: despite its qualities, the urban and architectural resolution is not entirely in line with the team's proposal.
- From the point of view of the public space project, [QN944 The Jacquard site](#) receives a majority of favourable opinions, with a simple solution that does not transform the neighbourhood in depth, but introduces a different atmosphere and other spatial qualities.
- The jury opens the debate on [QE994 Cité École](#) and invites the City to go beyond the title chosen by the team for the competition. The project certainly deserves explanation and adaptation, but it has many qualities. The project is both conceptual and contextual, expressing a concern for centrality.

#### Jury's opinion and decision

*After deliberating behind closed doors, the jury decided to recognise three projects without selecting a winner for the site, as none of the projects strongly resonated with the theme of the session. However, these are three very good proposals for the next stage of the competition. [QN944 The Jacquard site](#) was mentioned for its public space project, a change of direction and vocabulary to create new living spaces. [DD597 La mémoire circulaire](#) was mentioned for the quality of its approach and the experimental dimension of the project. The jury awarded a special mention to [QE994 Cité École](#).*

#### AWARDS

QN944 The Jacquard site	Runner-up
DD597 La mémoire circulaire	Runner-up
QE994 Cité École	Special Mention

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### JULLOUVILLE

#### 7 projects shortlisted by the jury after the first round

DW174 Les sentinelles du littoral  
KA631 De la mare à la Manche  
KU101 Vingt-mille lieux sous la mare  
SK296 Le climatorium des possibles

YG245 Épicentres d'intérêts  
GC497 Reflections on the Château de la Mare  
MZ994 De la mer à la mare

#### Opinion of site representatives

The City outlines the challenges facing a seaside resort that empties in winter. The question posed to the European teams for the reoccupation of the former holiday camp is: can this site be brought to life all year round? The City then plans to work with several teams to reach a consensus between residents, the City and the European teams selected by the jury.

#### Debate of the jury (synthesis)

- From a programmatic perspective, the jury questions the size of the building and the cost of its energy adaptation. Residential or community uses alone will not suffice. Accommodation or economic activities deserve to be explored. In this regard, the [KA631 De la mare à la Manche](#) project appears to be the most successful, with a good balance between housing (city scale), research (broader reach) and services for residents (local scale). Experiments, usage tests and temporary occupations could be implemented for the next stages of the competition.
- From an ecological perspective, the jury highlights the issue of coastal biodiversity, given the proximity of the Bouillon pond. In striking a balance between ecological preservation and human use, the desire to protect and showcase the site, the [SK296 Le climatorium des possibles](#) project offers solutions, even though it involves new construction. The jury also highlights the interest of [DW174 Les sentinelles du littoral](#). [KU101 Vingt-mille lieux sous la mare](#) defends the site's place in the middle of the pond, which is protected and inaccessible, but presents some clumsiness.
- From an architectural and heritage perspective, the jury notes the very high quality of the building and the heritage represented by the building and its grounds, which are elegant and fragile. [DW174 Les sentinelles du littoral](#) received a majority of favourable opinions: the overall project appears subtle and balanced. [SK296 Le climatorium des possibles](#), rich in expression, also has qualities with its roofing work. Finally, the [KU101 Vingt-mille lieux sous la mare](#) project was criticised for its proposal and architectural expression.
- The [YG245 Épicentres of Interest](#) project received mixed reviews, but was defended by several members of the jury, who supported the idea of a belvedere and observatory. The two other projects, [GC497 Reflections on the Château de la Mare](#) (a renaturation strategy that was not sufficiently explained) and [MZ994 De la mer à la mare](#) (limited in architectural scale), did not attract the jury's attention in these final discussions.

#### Jury's opinion and decision

*After deliberating behind closed doors, the jury chose to recognise four projects on this site without selecting a winner. The three projects mentioned demonstrate several ways of dealing with the site's built and ecological heritage: [KA631 De la mare à la Manche](#) for the work of adapting the building to a mix of uses and the control of heritage intervention; [SK296 Le climatorium des possibles](#) for taking climate issues into account; [DW174 Les sentinelles du littoral](#) for the balance and overall quality of the proposal and its consideration of the large coastal scale. It awarded a special mention to [YG245 Épicentres d'intérêts](#).*

#### AWARDS

DW174 Les sentinelles du littoral	runner-up
KA631 De la mare à la Manche	runner-up
SK296 Le climatorium des possibles	runner-up
YG245 Épicentres d'intérêts	special Mention

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### CLERMONT-FERRAND

---

#### 4 projects shortlisted by the jury after the first round

DF534 La coopérative de la fontaine du bac  
TZ540 Neighbourhood in play  
XA203 Space for all  
XG362 Horizons liés

#### Opinion of site representatives

The neighbourhood of 900 homes, made up of modest households, is currently doing rather well. Assemblia proposed it to European so as not to leave it out of metropolitan changes and with a view to caring for and supporting the population. Two conceptual projects appear difficult to implement: [TZ540 Neighbourhood in play](#) (conceptually interesting but designed for an expert audience and not really aimed at the population); [DF534 La coopérative de la fontaine du bac](#) (a political vision that may be applicable to a smaller residential complex, but is not very credible on the scale of 900 homes). Two more operational projects offer very interesting prospects for the rest of the competition: [XG362 Horizons liés](#) is a clever response to transforming the existing situation, surprising in terms of housing and small-scale construction, with a focus on assembly and economic balance; [XA203 Space for all](#) brings a strong and complementary vision to the landscape and the treatment of parking.

#### Debate of the jury (synthesis)

- The jury regrets that the links between the neighbourhood, the campus and the city were not addressed in sufficient detail by the teams, while emphasising the quality of the responses at the project site level. The teams focused more on the internal functioning of the neighbourhood and the daily lives of its residents, based on public spaces, facilities and services.
- It emphasises the importance of taking care of a social housing neighbourhood and developing it together with its residents, even if it does not present any major problems at present. The presence of this site is evidence of an intelligent form of ordinary renewal, which consists of not letting things take their course and only intervening when things go wrong.
- It questions the teams' choice of marking connections and routes along two axes, north/south and east/west, and, more broadly, the intersection between issues of daily mobility, landscape and ecology through urban development proposals. In this respect, [XA203 Space for all](#) presents many ideas and qualities.
- [XG362 Horizons liés](#) appears to be the most comprehensive and ambitious project: it opts for architectural and programmatic hybridisation to reintegrate activities into the neighbourhood and the neighbourhood into a new urban dynamic. The team skilfully identifies project opportunities with finely located development proposals.
- The jury revisits and extends the discussions from the first round, highlighting the theoretical interest of [DF534 La coopérative de la fontaine du bac](#) for the ideas competition, while recognising the limitations of the proposal for the site.
- Finally, the jury examines [TZ540 Neighbourhood in play](#): at this stage of the jury's deliberations, the co-construction game does not go sufficiently beyond the method.

#### Jury's opinion and decision

*After deliberating behind closed doors, the jury selected three projects on this site. It decided to award first prize to [XG362 Horizons liés](#) (winner) for its reinterpretation of the site's challenges and the quality of its architectural and urban response, which consisted of adding rather than subtracting, with a view to enhancing the site's uses and neighbourhood life. It awarded a special mention to [XA203 Space for all](#) (mentioned) for the sensitivity of its urban and landscape response, which incorporates climate issues. Finally, it awarded a special mention to [DF534 La coopérative de la fontaine du bac](#), an original response to the session's theme: the political and theoretical significance of this empowerment approach deserves to be recognised beyond the Clermont-Ferrand site.*

#### AWARDS

XG362 Horizons liés	<b>winner</b>
XA203 Space for all	<b>runner-up</b>
DF534 La coopérative de la fontaine du bac	<b>special Mention</b>

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### 4. AWARDS

At the end of the two days of judging, the jury awarded prizes to 41 projects.

#### Winners

*The jury has selected 10 winning projects, which will receive a prize of €12,000 according to the competition rules.*

WI993	The commons laboratory	Winner	Blagnac
PG814	L'émerveillement de la libellule	Winner	Brignoles
XG362	Horizons liés	Winner	Clermont-Ferrand
MF802	Racines et horizons	Winner	Dembeni
UI511	From rust to roots	Winner	Fumel
AB315	Ressources de La Nive	Winner	La Nive
EL545	Ce(ux) qui restent	Winner	Mantes-la-Jolie
ZJ903	Re-garde l'eau	Winner	Nailloux
DQ248	Le mystère de la pomme et de l'ours	Winner	Riez
PW999	Rendez-vous sous les Ormes	Winner	Romainville

#### Runners-up

*The jury has selected 16 projects for special mention, which will receive a prize of €6,000 according to the competition rules.*

XS925	Lit mineur, lien majeur	runner-up	Brignoles
QN944	The Jacquard site	runner-up	Caen
DD597	La mémoire circulaire	runner-up	Caen
XA203	Space for all	runner-up	Clermont-Ferrand
YV870	Four RS for Dembeni	runner-up	Dembeni
W174	Les sentinelles du littoral	runner-up	Jullouville
KA631	De la mare à la Manche	runner-up	Jullouville
SK296	Le climatorium des possibles	runner-up	Jullouville
QZ450	Le ruban, l'éponge et les saules	runner-up	Grand Nancy
GS772	Retour à la source	runner-up	Grand Nancy
KX526	Lueurs contagieuses	runner-up	Mantes-La-Jolie
DW294	Still, Life	runner-up	Miramas
AW357	Douceur radicale	runner-up	Miramas
IV313	Entraide	runner-up	La Nive
KJ005	Faire terre La Nive	runner-up	La Nive
BL491	La Libre-Pensée, quartier monde	runner-up	Romainville

#### Special Mentions

*The jury awards 15 special mentions listed in the winners' list without a prize, according to the competition rules.*

DF534	La coopérative de la fontaine du bac	Special Mention	Clermont-Ferrand
QE994	Cité École	Special Mention	Caen
EI123	Iloni Hugu	Special Mention	Dembeni
RN832	Chronicles of a living pact	Special Mention	Dembeni
XN970	La fabrique fertile de Fumel	Special Mention	Fumel
EE451	La confédération des hexapodes	Special Mention	Fumel
EH768	Histoire d'un ruisseau	Special Mention	Nailloux
YG245	Épicentres d'intérêts	Special Mention	Jullouville
XO163	Cinq/Cinq Penser les transversalités	Special Mention	Grand Nancy
UH248	Le contrat moral de la Nive	Special Mention	La Nive
DB354	L'atelier des tessons	Special Mention	Riez
KW262	Contrefort communal	Special Mention	Riez
LG019	Chroniques d'une Seine vivante	Special Mention	Mantes-la-Jolie
EB004	Hors-Normes	Special Mention	Romainville
WJ150	It takes a village	Special Mention	Romainville

## EUROPAN 18 Re-sourcer

---

# RAPPORT DU JURY FRANÇAIS

## *Version à l'attention de l'Europe*

---

*Premier tour du jury*  
**18 et 19 septembre 2025**

*Second tour du jury*  
**22 et 23 octobre 2025**

**Rédigé par Emmanuel REDOUTEY**  
Urbaniste - Membre de la commission d'expertise  
*Remis le 16/11/25*

*Vu par Julie FERNANDEZ le 16/11/25*  
Secrétaire Générale d'Europan France

*Validation par Daniel ANDERSCH le 17/11/25*  
Directeur du Programme European

# EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

## Sommaire

<b>1.</b>	<b>CADRE ET MÉTHODE DU JURY FRANÇAIS .....</b>	<b>3</b>
	Rappel du cadre européen du concours (règlement) .....	3
	Membres du jury national présents aux deux tours de jury .....	3
	Méthode et déroulement des deux tours de jury .....	4
	Méthode de la commission d'expertise des projets .....	5
<b>2.</b>	<b>PREMIER TOUR DU JURY .....</b>	<b>6</b>
	Jury 1 – ROMAINVILLE .....	7
	Jury 1 – MIRAMAS .....	8
	Jury 1 – LA NIVE .....	9
	Jury 1 – BRIGNOLES .....	10
	Jury 1 – GRAND NANCY .....	11
	Jury 1 – MANTES-LA-JOLIE .....	12
	Jury 1 – FUMEL .....	13
	Jury 1 – RIEZ .....	14
	Jury 1 – NAILLOUX .....	15
	Jury 1 – JULLOUVILLE .....	16
	Jury 1 – BLAGNAC .....	17
	Jury 1 – DEMBENI (Mayotte) .....	18
	Jury 1 – CAEN .....	19
	Jury 1 – CLERMONT FERRAND .....	20
<b>3.</b>	<b>SECOND TOUR DU JURY .....</b>	<b>21</b>
	Jury 2 - ROMAINVILLE .....	22
	Jury 2 - MIRAMAS .....	23
	Jury 2 - MANTES-LA-JOLIE .....	24
	Jury 2 - RIEZ .....	25
	Jury 2 - LA NIVE .....	26
	Jury 2 - BRIGNOLES .....	27
	Jury 2 – GRAND NANCY .....	28
	Jury 2 - FUMEL .....	29
	Jury 2 – NAILLOUX .....	30
	Jury 2 – DEMBENI (Mayotte) .....	31
	Jury 2 - BLAGNAC .....	32
	Jury 2 - CAEN .....	33
	Jury 2 - JULLOUVILLE .....	34
	Jury 2 - CLERMONT-FERRAND .....	35
<b>4.</b>	<b>ATTRIBUTION DES PRIMES .....</b>	<b>36</b>
	Projets lauréats .....	36
	Projets mentionnés .....	36
	Mentions spéciales .....	36

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### 1. CADRE ET MÉTHODE DU JURY FRANÇAIS

---

#### Rappel du cadre européen du concours (règlement)

---

Le concours European se déroule dans le cadre du règlement européen publiquement accessible sur le site Internet d'European Europe : <https://www.european-europe.eu/fr/session/european-18/jury/>

Conformément aux orientations d'European Europe, le rapport du jury est composé de deux parties :

- Le compte-rendu du premier tour : cette première partie expose la méthode du jury, assurer que le jury a examiné l'ensemble des projets, et qu'il a entendu les préoccupations, les attentes et les avis des représentants de chaque site.
- Le compte-rendu du second tour qui décrit la méthode de travail, rapporte les débats et explique le choix de projets primés.

#### Membres du jury national présents aux deux tours de jury

---

##### Présidente

- Claire SCHORTER (FR), architecte, urbaniste, grand prix de l'urbanisme 2024

##### Représentants de la COMMANDE URBAINE/ARCHITECTURALE

- Suzanne BROLLY (FR), 2<sup>ème</sup> adjointe en charge de la ville résiliente, de l'urbanisme et des espaces verts, Strasbourg
- Hélène FERNANDEZ (FR), directrice adjointe des Patrimoines et de l'Architecture
- Philippe MAZENC (FR), directeur général de l'Aménagement, du Logement et de la Nature, ministère de la Transition écologique et de la Cohésion des territoires, représenté par Jean-Baptiste MARIE

##### Représentants de la CONCEPTION URBAINE/ARCHITECTURALE

- Dominique JAKOB (FR), architecte
- Carles LLOP (ES), urbaniste
- Françoise NTHÉPÉ (FR), architecte
- Paola VIGANÒ (IT), architecte, urbaniste

##### Membres du jury suppléants

- Benoit BARNOUD (FR), architecte, paysagiste
- Iris CHERVET (FR), Architecte, paysagiste

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Méthode et déroulement des deux tours de jury

---

Le jury a consulté et examiné l'ensemble des 223 projets remis sur les 14 sites français. Pour assurer une prise de connaissance complète de ce grand nombre de projets, le jury a bénéficié de plusieurs appuis :

**1 - La consultation directe des panneaux des notices par les jurés via une plateforme web** : dès réception des panneaux le 29 juin 2025, tous les membres du jury ont reçu un lien de consultation et de téléchargement des 223 projets rendus. Chaque membre du jury a pu prendre connaissance des projets en amont et entre les deux tours du jury. Chaque membre du jury a par ailleurs été invité à regarder les propositions rendues sur plusieurs sites de manière plus approfondie pour préparer les débats du jury.

**2 - La prise de connaissance du rapport d'une commission d'expertise** : une commission d'expertise de 14 experts a analysé parallèlement tous les projets en vue de constituer des familles, faire des recommandations au jury et l'aider dans sa tâche. Une proposition de pré-sélection a été soumise au jury lors du premier tour par la commission d'expertise. Après débat et examen de tous les projets, le jury a acté la présélection pour le second tour, confirmant ou infirmant les propositions de la commission d'expertise.

**3 - La prise de connaissance de l'avis des représentants du site** : en introduction des débats, le jury a entendu les représentants des sites venus présenter leur avis à l'oral. Les collectivités et leurs partenaires (porteurs de site) ont en effet mené leurs propres analyses qu'elles sont venues présenter au premier tour du jury.

*Au regard de tous ces éléments, le jury a fait son évaluation sur l'ensemble des projets en tenant compte des recommandations de la commission d'expertise et de l'avis des représentants des sites. En fonction de la connaissance de tous ces projets, en s'appuyant sur les débats internes au jury, il a retenu une liste de projets incluant ceux non recommandés ni par les villes, ni par les experts.*

#### Déroulement du premier tour à la Cité de l'Architecture et du Patrimoine

18 et 19 septembre 2025

Pour chaque site :

- Présentation par les représentants du site de leurs attentes et préoccupations
- Présentation des projets proposés à la présélection par la commission d'expertise
- Avis des représentants du site et ajouts éventuel de projets non repérés par la commission d'expertise
- Discussion entre les membres du jury et les représentants du site, ajouts éventuels par les membres du jury de projets non repérés par la commission d'expertise

À l'issue du débat entre les membres du jury et avec les représentants des sites, le jury procède à un vote secret à huis-clos pour valider la sélection des projets présélectionnés.

#### Second tour à la Grande Arche de la Défense

22 et 23 octobre 2025

Pour chaque site :

- Bref rappel des projets présélectionnés lors du 1<sup>ier</sup> tour
- Bref avis des représentants du site
- Débat du jury sur le fond des idées apportées par les équipes, sans choix ni vote du jury à ce stade.

Après avoir passé en revue l'ensemble des projets présélectionnés site par site, et avoir pu à nouveau prendre note des avis des collectivités et partenaires, le jury se réunit à huis-clos pour désigner les projets sélectionnés et attribuer les primes : Lauréat, Mentionné, Mention spéciale.



## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Méthode de la commission d'expertise des projets

En amont du premier jury, la commission d'expertise d'EUROPAN France indépendante a procédé à une première évaluation des **223 projets** rendus en vue de proposer une présélection et de préparer les débats du jury. Constituée de 14 membres, dont une coordonnatrice, la commission a plusieurs rôles : analyser tous les documents remis par les candidats, rapporter le propos des équipes, évaluer les projets au regard du thème de la session et des dossiers de site, identifier des familles de projets, repérer les idées et des attitudes saillantes. Il s'agit de soumettre au jury une proposition de présélection et de l'assister dans ses débats et ses échanges avec les Villes.

#### Analyse des projets

La commission d'expertise analyse les propositions en croisant la pertinence de la réponse au regard du thème de la session, la pertinence de la réponse au regard du site et sa capacité à s'inscrire dans un processus de projet post-concours.

#### Critères d'appréciation

L'expertise des projets s'appuie sur cinq critères d'appréciation. Il ne s'agit pas d'une grille figée et les projets proposés à la présélection ne doivent pas forcément présenter un caractère remarquable sur chacun de ces critères.

- Apports au thème Re-sourcer : pertinence et originalité du propos théorique, référencement et positionnement dans des enjeux globaux ou courants de pensée contemporains,
- Inscription dans le territoire, le site et ses usages : prise en considération du contexte et de l'héritage naturel, urbain, territorial et environnemental, capacité à mobiliser les qualités et les ressources du territoire,
- Modes d'action / modes de faire : pertinence des outils et moyens, capacité à mobiliser des acteurs publics ou privés, caractère opératoire et capacité du projet à s'inscrire dans les suites du concours,
- Propositions architecturales et paysagères : pertinence, qualité et originalité des propositions formelles.

#### Nombre de projets rendus et proposés à la présélection pour le premier

<i>Sites</i>	<i>Nombre de projets rendus</i>	<i>Nombre de projets proposés à la présélection au 1<sup>er</sup> tour</i>
BLAGNAC	8	5
BRIGNOLES	14	5
CAEN-LA-MER	16	5
CLERMONT-FERRAND	10	5
DEMBENI (MAYOTTE)	13	5
FUMEL	15	5
GRAND NANCY	13	5
JULLOUVILLE	30	7
LA NIVE	18	5
MANTES- LA-JOLIE	29	8
MIRAMAS	12	5
NAILLOUX	9	5
RIEZ	19	5
ROMAINVILLE	17	5
<b>TOTAL</b>	<b>223</b>	<b>75</b>

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### 2. PREMIER TOUR DU JURY

---

**18 et 19 SEPTEMBRE 2025**

*Cité de l'architecture et du patrimoine*

Le premier tour du jury français European 18 s'est tenu à la la Cité de l'architecture et du patrimoine, à Paris.

Jean-Baptiste MARIE, directeur général du GIP EPAU, représente la DGALN, remercie l'association European France pour la préparation du concours et des dossiers de sites avec les collectivités. Il remercie les membres du jury pour leur présence et leur travail de prise en connaissance des projets et la commission d'expertise. Il rappelle que le jury est un moment de débat sur les enjeux de la conception contemporaine.

Francis RAMBERT, Président d'European France, accueille le jury, rappelle l'importance de ce moment dans le processus pour les villes et les collectivités. Il remercie à son tour les membres du jury et notamment les personnalités étrangères.

Claire SCHORTER, Présidente du jury European 18, ouvre la session, rappelle qu'elle a été experte European il y a une vingtaine d'années. Elle mesure l'évolution des projets : moins de tracés, grands gestes ou de mégastructures, au profit de nouvelles approches, des récits porteurs d'une certaine vision du monde.

Daniel ANDERSCH, Directeur du programme European au sein du GIP EPAU, invite les collectivités à anticiper l'après-concours et les rencontres à venir entre les équipes primées pour l'engagement des suites. Soulignant un « droit à l'expérimentation », il rappelle le caractère pluraliste et alchimique du concours qui s'exprime dès le premier tour du jury jusqu'aux rencontres entre les villes et les équipes primées. Le forum européen des villes et des jurys a également une importance dans ce processus. La session European 18 est marquée par un grand nombre de sites avec une très grande diversité de contextes et de porteurs de projets (villes, bailleurs, agences d'urbanisme, ...). Le choix de porter 14 sites au concours a conduit à une nouvelle méthode pour l'organisation du jury. Des membres du jury ont été désignés comme référents de certains sites et rapporteurs des débats.

Malaury FORGET, coordinatrice de la commission d'expertise European 18 expose la méthode d'analyse des projets et les idées saillantes de la session. Elle rappelle le thème de la session autour de l'idée du ressourcement, avec les sous-thèmes définis au niveau européen : les dynamiques sociales, les éléments naturels, la matière. Le panorama des **223 projets** fait apparaître deux types d'appropriation du thème : (1) re-sourcer = régénérer, (2) ressourcer = agir avec les ressources.

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – ROMAINVILLE

#### Projets proposés à la présélection

BL491 La Libre-Pensée, quartier monde  
BL547 Re-trouvailles  
EB004 Hors-Normes  
KZ461 To create a new living whole...  
PW999 Rendez-vous sous les Ormes

#### Autres projets portés au débat par les représentants du site :

WJ150 It Takes a village  
XD835 Voisinier  
XX164 Communville

#### Projets retenus par le jury

BL491 La Libre-Pensée, quartier monde  
EB004 Hors-Normes  
KZ461 To create a new living whole...  
PW999 Rendez-vous sous les Ormes  
WJ150 It takes a village

#### Présentation du site et avis sur les projets par les représentants du site

La municipalité de Romainville veut expérimenter d'autres manières de fabriquer la ville et contrecarrer les logiques de financiarisation après des années de production intensive de logements. Elle a proposé à European un quartier d'habitats pavillonnaires morcelé entre 350 propriétaires. Elle attend des équipes des propositions pour préserver ce tissu en mobilisant par la suite des outils participatifs. Après analyse de l'ensemble des dossiers, elle partage la proposition de présélection pour trois projets en particulier : **EB004 Hors Normes** (projet qui entre dans l'intériorité des logements) ; **PW999 Rendez-vous sous les Ormes** (approche complète qui travaille sur les espaces publics) ; **BL547 Re-trouvailles** (double approche participative et paysagère). Elle porte au débat trois autres projets : **WJ150 It Takes a village** (référence à des coopératives d'habitants en Suisse pour contrer les logiques spéculatives) ; **XD835 Voisinier** (approche sensible et réflexion sur le confort et l'ambiance des espaces publics) ; **XX164 Communville** (projet de gouvernance et de jeu d'acteurs avec un chantier participatif).

#### Avis exprimés par le jury

- Le jury est très intéressé par la question posée par la Ville qui concerne toute la couronne parisienne, en réaction aux modes de mutation liés à la promotion et la spéculation immobilière. Le sujet impose de résoudre une équation pour assurer le maintien d'un tissu de faible densité face à la pression foncière et immobilière et « faire beaucoup avec peu de moyens » pour améliorer le fonctionnement et la qualité de vie pour les habitants. Des membres du jury regrettent que la proximité des infrastructures (autoroute, avenue Branly) soit généralement occultée.
- Le pavillonnaire est un sujet investigué par les concepteurs depuis des décennies. Les équipes European offrent une diversité de réflexions utiles à la Ville : quelles caractéristiques du pavillonnaire méritent ici d'être conservées ? Quelle peut être la contribution de l'habitat pavillonnaire à la métropole ? Comment la collectivité peut-elle soutenir économiquement la transformation de ce tissu ? Quelles perspectives de production de logements seraient compatibles avec la préservation du tissu existant ?
- Les équipes mobilisent et valorisent la « ressource pavillonnaire » pour ses qualités propres. Plusieurs approches apparaissent : des projet-processus concertés, des projets d'adaptation du tissu existant, des projets plus complets et dessinés. Chaque projet contient une ou plusieurs solutions qui méritent d'être examinées et aucun projet ne peut maîtriser tous les paramètres.
- Après avoir examiné l'ensemble des projets, le jury valide la proposition de présélection à l'exception de **BL547 Re-trouvailles** perçu comme incomplet à l'échelle architecturale. Parmi les trois projets proposés par la Ville, seul **WJ150 It takes a village** se distingue par l'originalité du propos et des idées développées.

#### Présélection finale du jury (huis-clos)

À l'issue d'un échange devant les panneaux, le jury discute et valide la présélection pour le 2<sup>e</sup> tour.

Parmi les projets proposés par la commission d'expertise, le jury choisit :

- de retenir **BL491 La Libre-Pensée, quartier monde** ; **EB004 Hors-Normes** ; **KZ461 To create a new living whole...** ; **PW999 Rendez-vous sous les Ormes**
- de ne pas retenir **BL547 Re-trouvailles**.

Parmi les autres projets portés au débat, le jury choisit :

- de retenir **WJ150 It takes a village**
- de ne pas retenir **XD835 Voisinier** ; **XX164 Communville**.

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jour 1 – MIRAMAS

<p><b>Projets proposés à la présélection</b></p> <p>AW357 Douceur radicale DW294 Still, Life FB915 De rouille et d'eau JW901 Le Corso YE290 Maillons</p>	<p><b>Autres projets portés au débat</b> par les représentants du site : par le jury :</p> <p>JB577 It's already nice</p>	<p><b>Projets retenus par le jury</b></p> <p>AW357 Douceur radicale DW294 Still, Life FB915 De rouille et d'eau JB577 It's already nice YE290 Maillons</p>
--	---	--

#### Présentation du site et avis sur les projets par les représentants du site

Les représentants de la Ville de Miramas et d'ICF saluent le travail des équipes et la diversité des réponses. Ils rappellent leur souhait de concrétiser le projet. Ils partagent globalement la proposition de présélection, et notamment : **YE290 Maillons** (l'expression pose question mais le projet affirme un parti architectural, le projet est déjà proche des questions de maîtrise d'œuvre) ; **AW357 Douceur radicale** (une proposition jugée pertinente et concrète, qui traite toutes les problématiques posées par le site) ; **JW901 Le Corso** (un principe de densification intéressant) ; **DW294 Still, Life** (une réponse à plusieurs échelles avec un caractère opérationnel). Ils émettent des réserves sur **FB915 De rouille et d'eau** (des images séduisantes mais un propos complexe, des interrogations sur les modalités de mise en œuvre et sur l'atterrissage opérationnel).

#### Débat avec le jury

- Le jury note que la plupart des équipes ont répondu dans les limites du périmètre de projet. Peu d'entre elles ont cherché à travailler à une échelle urbaine plus large, à traiter les franges, à relier la cité ouvrière à la ville, à d'autres sites et à d'autres projets dans l'environnement du quartier, ou encore à la métropole (en lien avec des sujets importants de mobilité et de stationnement).
- Le site est exemplaire de questions plus larges sur le patrimoine bâti et ses conditions de transformation. Les projets European montrent que la cité peut être considérée comme un patrimoine qui évolue, avec des possibilités d'ajouts et d'adaptation architecturales sans dénaturer l'esprit de l'habitat cheminot.
- Le jury indique également qu'il portera une attention aux sujets climatiques et écologiques, en repérant les propositions qui travaillent sur l'énergie, l'eau, l'ombragement, les matériaux... ainsi que la question du sol et des cheminements.
- À partir de ces considérations et de l'examen des projets présentés par la commission d'expertise, le jury valide la proposition de présélection qui dresse un panel large, à l'exception de **JW901 Le Corso** dont la proposition urbaine apparaît maladroite et peu contextuelle.
- Le jury porte au débat un autre projet : **JB577 It's already nice**, pour la sensibilité de l'équipe et la qualité de certaines propositions à l'échelle domestique du projet. Cette proposition ajoute une autre dimension au panel des réponses passées en revue.

#### Présélection finale du jury (huis-clos)

À l'issue d'un échange devant les panneaux, le jury discute et valide la présélection pour le 2<sup>e</sup> tour.

Parmi les projets proposés par la commission d'expertise, le jury choisit :

- de retenir : **AW357 Douceur radicale** ; **DW294 Still, Life** ; **FB915 De rouille et d'eau** ; **YE290 Maillons**.
- de ne pas retenir **JW901 Le Corso**.

Parmi les autres projets portés au débat, le jury choisit :

- de retenir **JB577 It's already nice**.

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – LA NIVE

Projets proposés à la <u>présélection</u>	Autres projets <u>portés au débat</u> par les représentants du site :	Projets <u>retenus</u> par le jury
<p>AB315 Ressources de La Nive</p> <p>AH982 Les jardins de La Nive</p> <p>IV313 Entraide</p> <p>KJ005 Faire terre La Nive</p> <p>SU299 Les pieds dans l'eau</p>	<p>VP252 Écologie de l'attention</p> <p>UH248 Le contrat morale de la Nive</p> <p>OL927 Kronika</p>	<p>AB315 Ressources de La Nive</p> <p>IV313 Entraide</p> <p>KJ005 Faire terre La Nive</p> <p>UH248 Le contrat moral de la Nive</p> <p>VP252 Écologie de l'attention</p>

#### Présentation du site et avis sur les projets par les représentants du site

Le concours porte sur 3 sites représentatifs des enjeux du territoire soumis à une certaine pression démographique et touristique. La Communauté d'Agglomération du Pays Basque veut trouver un équilibre entre les activités humaines et les milieux naturels et faire de la Nive un levier de cohésion territoriale, autour de la rivière qui porte une identité historique et géographique très forte.

Parmi la proposition de présélection, la collectivité met en avant deux propositions s'appuyant sur les ressources et l'économie locales : **AB315 Ressources de La Nive** (travail sur la ceinture verte et la minoterie, proposition de boîte à outils, régénération des berges) et **IV313 Entraide** (le projet retient l'attention des trois communes avec des aménagements cohérents avec leurs attentes ). Deux projets paraissent moins aboutis ou demandent des éclaircissements : **AH982 Les jardins de La Nive** et **SU299 Les pieds dans l'eau**.

Elle propose de porter au débat trois autres projets. **UH248 Le contrat morale de la Nive** : le concept dépasse la question de la gestion du cours d'eau, il suppose un travail juridico-administratif qui peut prendre de temps mais il mérite d'être discuté ; **OL927 Kronika** porte une idée structurante autour du sujet de l'alimentation et de l'agriculture, avec une qualité graphique mais il manque un argumentaire global plus poussé ; **VP252 Écologie de l'attention** : une proposition cohérente intéresse la collectivité qui souhaite mieux comprendre les idées de l'équipe.

#### Avis exprimés par le jury

- La dimension du site d'étude pose des sujets de fond difficiles à traiter à plusieurs échelles spatiales et temporelles avec la difficulté pour les équipes de trouver un propos pertinent à l'échelle du site d'étude et des sites de projet.
- Les membres du jury questionnent les représentants du site sur les trajectoires souhaitées pour ce territoire en termes d'habitat, d'économie, de tourisme, de transition écologique. Pour apprécier les projets et confirmer la présélection, ils souhaitent bien comprendre les enjeux locaux. Il s'agit de retenir des projets flexibles qui pourront s'inscrire dans une suite opérationnelle à partir de transitions en cours.
- Plusieurs projets interrogent le statut de la nature et la personnalité morale ou politique de la rivière, en reprenant des démarches engagées sur d'autres territoires. Il conviendra de voir si ces démarches dépassent le propos conceptuel et découlent de vraies propositions de paysage.
- Le jury note que peu de propositions abordent des hypothèses de réensauvagement ou les questions liées à l'érosion et à l'inondation, tout en convenant que cela impose des connaissances et une expertise difficile à mobiliser dans le cadre du concours d'idées.
- Plusieurs projets apportent des solutions techniques et se présentent comme des boîtes à outils débouchant sur des plans de gestions ou sur un catalogue de solutions sans vraiment travailler le thème RE-SOURCER par l'espace et le paysage.

#### Présélection finale du jury (huis-clos)

À l'issue d'un échange devant les panneaux, le jury discute et valide la présélection pour le 2<sup>e</sup> tour.

Parmi les projets proposés par la commission d'expertise, le jury choisit :

- de retenir **AB315 Ressources de La Nive** ; **IV313 Entraide** ; **KJ005 Faire terre La Nive**
- de ne pas retenir **AH982 Les jardins de La Nive** ; **SU299 Les pieds dans l'eau**

Parmi les autres projets portés au débat, le jury choisit :

- de retenir **UH248 Le contrat moral de la Nive** ; **VP252 Écologie de l'attention**
- de ne pas retenir **OL927 Kronika**

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – BRIGNOLES

<b>Projets proposés à la présélection</b>  FF436 Le faubourg communal LQ626 Méandres une ville-rivière PG814 L'émerveillement de la libellule QP226 Pour que chantent les cigales XS925 Lit mineur, lien majeur	<b>Autres projets portés au débat</b> par les représentants du site :  DO893 Reprendre place WW069 Rue nationale AH690 Lei Campets TL743 Learning from San Sumian	<b>Projets retenus par le jury</b>  AH690 Lei Campets LQ626 Méandres une ville-rivière PG814 L'émerveillement de la libellule WW069 Rue nationale XS925 Lit mineur, lien majeur
---	---	---

#### Présentation du site et avis sur les projets par les représentants du site

Le site European correspond à l'entrée de ville autour de l'ancienne Nationale 7 au contact du centre ancien médiéval très dense. À la fois Site Patrimonial Remarquable (SPR) et Quartier Politique de la Ville (QPV), le site pose un double enjeu patrimonial et social. La Ville attend des équipes European des stratégies pour transformer une traversée routière de la ville et traiter des interfaces urbaines et sociales.

Après analyse des projets, la Ville partage les avis et la proposition de présélection de la commission d'expertise, sans conviction forte hormis pour un projet remarqué car il présente plusieurs intérêts : **PG814 L'émerveillement de la libellule** qui contient de bonnes idées pour la valorisation de la voie ferrée et des déplacements en général avec un travail de renaturation apprécié.

Elle souhaite porter au débat 4 autres projets : **WW069 Rue nationale** : un projet perçu comme novateur pour gérer la voiture, densifier la zone commerciale ou créer une voie verte sur la voie ferrée ; **DO893 Reprendre place** : des propositions concrètes et compatibles avec les attentes de la ville (charte d'aménagement de la voirie, reconversion de la friche ferroviaire) ; **AH690 Lei Campets** : un travail sur l'interface entre ville et agriculture ; **TL743 Learning from San Sumian** : une approche intéressante sur la trame des espaces verts.

#### Avis exprimés par le jury

- Le site apparaît comme très caractéristique des territoires qui sont des couloirs historiques, dont les enjeux se posent aussi à l'échelle du territoire et du grand paysage. Le jury pourra valoriser plusieurs types de projets qui s'adressent à un territoire large, et d'autres qui font le choix de propositions ciblées. Car il manque à certains projets la vision géographique.
- Le jury note que les propositions des équipes European font apparaître beaucoup de sujets qui s'entremêlent : les infrastructures, les mobilités, l'éloignement de la rivière, la friche ferroviaire. La proposition de présélection s'attachera à rendre compte de cette diversité.
- Au final, peu de réponses apparaissent immédiatement convaincantes, elles appellent un examen plus fin au second tour du jury.
- Les projets portés au débat par la Ville sont peu soutenus par le jury bien qu'ils apportent des réponses localement pertinentes pour la collectivité : leur apport est plus faible au regard du thème et des attendus d'European, ou bien la résolution urbaine et architecturale n'est pas tout à fait au niveau.

#### Présélection finale du jury (huis-clos)

À l'issue d'un échange devant les panneaux, le jury discute et valide la présélection pour le 2<sup>e</sup> tour.

Parmi les projets proposés par la commission d'expertise, le jury choisit :

- de retenir **LQ626 Méandres une ville-rivière** ; **PG814 L'émerveillement de la libellule** ; **XS925 Lit mineur, lien majeur**
- de ne pas retenir **QP226 Pour que chantent les cigales**, **FF436 Le faubourg communal**

Parmi les autres projets portés au débat, le jury choisit :

- de retenir **WW069 Rue nationale**
- de ne pas retenir **DO893 Reprendre place**, **AH690 Lei Campets**, **TL743 Learning from San Sumian**.

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – GRAND NANCY

Projets proposés à la <u>présélection</u>	Autres projets <u>portés au débat</u>	Projets <u>retenus</u> par le jury
<p>GS772 Retour à la source JS333 Les quotidiens de demain QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules SZ709 Tabula Grata XO163 Cinq/Cinq – Penser les transversalités</p>	<p>par les représentants du site : AH893 Sols communs Sols vivants NE766 Canal Ressource Expérimentation par le jury : BZ166 Eau en mouvement QO959 La ville refuge</p>	<p>GS772 Retour à la source JS333 Les quotidiens de demain QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules XO163 Cinq/Cinq Penser les transversalités NE766 Canal Ressource Expérimentation QO959 La ville refuge</p>

#### Présentation du site et avis sur les projets par les représentants du site

La collectivité a apprécié la diversité des réponses, les échelles et les modes de représentation. L'échelle urbaine et territoriale a été bien traitée mais le patrimoine bâti a été peu investi par les équipes. La collectivité rejoint la proposition de présélection pour [GS772 Retour à la source](#) ; [JS333 Les quotidiens de demain](#) et [QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules](#).

Elle souhaite porter au débat deux autres projets : [AH893 Sols communs Sols vivants](#) (travail sur la régénération des sols, avec une palette d'outils, dont une idée de fiscalité régénérative qui intéresse la collectivité) ; [NE766 Canal Ressources Expérimentation](#) (un projet plus complexe, une bonne compréhension du site et un projet qui se déploie sur les deux rives du canal avec un maillage qui va au-delà du périmètre d'étude).

#### Débat avec le jury

- Le jury observe un bon niveau de rendu sur le site de Nancy, bien que le site soit très complexe à comprendre et à analyser. La présence de quatre sites de projet complique en effet l'examen des travaux.
- Plusieurs membres du jury questionnent la collectivité sur les fonctions actuelles et futures du canal. Le dossier de site ne le dit pas explicitement. Pourtant les équipes doivent projeter le rôle futur du canal dans ce grand territoire urbain et arbitrer entre des activités et des fonctions logistiques, ou bien des actions de renaturation, ou des usages sportifs, touristiques ou de loisirs. À ce jour, les usages sont très limités. Ils devraient augmenter avec la réalisation de voies cyclables. La vocation logistique n'est pas écartée.
- Le jury valide la proposition de présélection de la commission d'expertise à l'exception d'un projet : [SZ709 Tabula Grata](#) (un projet complet et ambitieux dans son dessin, convoquant une grande figure paysagère mais éloigné des attentes du concours et du thème).
- Il souhaite porter au débat deux projets qui traitent spécifiquement de la question des sols, de l'eau et des risques naturels ou climatiques : [BZ166 Eau en mouvement](#) (un proposition très outillée sur le sujet de l'eau, systématique, mais qui traite peu ou pas le sujet du paysage) ; [QO959 La Ville refuge](#) (une notice très bien construite à partir d'un constat très fort, l'équipe fait de l'eau et des risques naturels un activateur de projet, la réponse urbaine et architecturale est limitée mais le projet mérite d'être débattu au second tour)
- Le jury examine enfin les projets portés au débat par la collectivité et reconnaît les qualités d'analyse de [NE766 Canal Ressources Expérimentation](#). Le projet [AH893 Sols communs Sols vivants](#) apparaît quant à lui moins abouti, maladroit dans le dessin du projet urbain.

#### Présélection finale du jury (huis-clos)

À l'issue d'un échange devant les panneaux :

Parmi les projets proposés par la commission d'expertise, le jury choisit :

- de retenir : [GS772 Retour à la source](#) ; [JS333 Les quotidiens de demain](#) ; [QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules](#) ; [XO163 Cinq/Cinq – Penser les transversalités](#).
- de ne pas retenir [SZ709 Tabula Grata](#).

Parmi les autres projets portés au débat, le jury choisit :

- de retenir [NE766 Canal Ressource Expérimentation](#) ; [QO959 La ville refuge](#).
- de ne pas retenir [AH893 Sols communs Sols vivants](#) ; [BZ166 Eau en mouvement](#).



## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – MANTES-LA-JOLIE

Projets proposés à la présélection	Autres projets portés au débat	Projets retenus par le jury
<p>EL545 Ce(ux) qui restent HT103 Là où l'eau dessine demain JJ844 Empreintes invisibles KX526 Lueurs contagieuses LG019 Chroniques d'une Seine vivante LL785 Les aMantes SR434 L'Usine Citoyenne UA783 La Fabrique à papier en Seine</p>	<p>par les représentants du site : CK490 Inhabited cultural park ML444 Réconciliations par le jury : CS081 Roots JR449 Shifting blueprint EM435 Weavings</p>	<p>EL545 Ce(ux) qui restent JJ844 Empreintes invisibles KX526 Lueurs contagieuses LG019 Chroniques d'une Seine vivante SR434 L'Usine Citoyenne UA783 La Fabrique à papier en Seine CS081 Roots</p>

#### Présentation du site et avis sur les projets par les représentants du site

Les représentants rappellent l'importance de ce site en bord de Seine dans la mémoire des habitants, un patrimoine industriel aujourd'hui clôturé. La Ville attend du concours une vision transformatrice et opérationnelle. La Ville a repéré plusieurs projets répondant à ses préoccupations : une pluralité d'usages et de programmes créateurs de valeurs, une perspective opérationnelle, des liens avec les espaces de loisirs et de nature, la volonté de rouvrir le site à la population. Elle souhaite porter au débat deux autres projets : [CK490 Inhabited cultural park](#) (intérêt pour la tour centrale, la relation au lac et à la Seine), et [ML 444 Réconciliation](#) (pour la partie logements).

#### Débat avec le jury

- Le jury interroge la Ville sur la présence d'un tissu artisanal pour évaluer les potentiels endogènes de réoccupation du site, face à un patrimoine très important à réhabiliter à réoccuper. Le jury invite donc à regarder les projets qui envisagent des interventions progressives qui s'établissent dans la durée.
- Des membres du jury posent des questions de contextualisation du site à l'échelle de la vallée de la Seine et invitent la Ville à ne pas se focaliser seulement sur des réponses très locales. Ils notent d'ailleurs un décalage entre les attentes de la ville à court et moyen terme et les réponses des équipes à visée plus lointaine.
- Le jury souligne l'intérêt de propositions alternatives telles que : [EL545 Ce\(ux\) qui restent](#) (une intervention à la fois poétique et technique qui parle de la matière du site avec un travail sur les représentations à partir de la photographie) ; [JJ884 Longitudinal](#) (un travail fin sur le sol et le sous-sol, avec une portée scientifique).
- Le jury est partagé sur plusieurs projets : [KX526 Lueurs contagieuses](#) (une proposition conceptuelle et foisonnante, graphiquement riche, mais peu définie sur le traitement du sol et le dessin de l'espace public) ; [UA783 La Fabrique à papier en Seine](#) (un projet-programme autour de la filière du chanvre qui imagine un retour à des productions anciennes) ; [LG019 Chroniques d'une Seine vivante](#) (un projet processus visant un horizon lointain).
- Le jury s'interroge sur la pertinence de plusieurs projets présentés par la commission d'expertise : [HT103 Relever l'eau, reconnecter le territoire](#) (contradiction entre un discours « organique » et le dessin d'aménagements minéraux), [LL785 Les aMantes](#) (un circuit d'échafaudage paraissant complexe et coûteux).
- Le jury examine les projets proposés par la Ville : [CK490 Inhabited cultural park](#) présente un plan clair, mais classique et peu inventif, maladroit dans le dessin des logements ; [ML444 Réconciliations](#) propose des implantations d'équipements intéressantes mais l'équipe n'argumente pas suffisamment les démolitions engagées.
- Le jury porte au débat trois autres projets : [CS081 Roots](#) (en raison du travail en coupe, d'une approche métabolique et de son parti de renaturation), [JR449 Shifting blueprint](#) (finalement jugé trop schématique), [EM435 Weavings](#) (en raison d'une vision économique autour de la filière du chanvre, mais certains usages paraissent incompatibles).

#### Présélection finale du jury (huis-clos)

À l'issue d'un échange devant les panneaux, le jury discute et valide la présélection pour le 2<sup>e</sup> tour.

Parmi les projets proposés par la commission d'expertise, le jury choisit :

- de retenir [EL545 Ce\(ux\) qui restent](#) ; [JJ844 Empreintes invisibles](#) ; [KX526 Lueurs contagieuses](#) ; [LG019 Chroniques d'une Seine vivante](#) ; [SR434 L'Usine Citoyenne](#) ; [UA783 La Fabrique à papier en Seine](#)
- de ne pas retenir [HT103 Là où l'eau dessine demain](#) ; [LL785 Les aMantes](#).

Parmi les autres projets portés au débat, le jury choisit :

- de retenir [CS081 Roots](#)
- de ne pas retenir [CK490 Inhabited cultural park](#) ; [ML444 Réconciliations](#) ; [JR449 Shifting blueprint](#) ; [EM435 Weavings](#)

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – FUMEL

Projets proposés à la <u>présélection</u>	Autres projets <u>portés au débat</u>	Projets <u>retenus</u> par le jury
<p>KZ286 Interactive interface NW350 Powerplant UI511 From rust to roots VU689 Art(e) fact (st)ory XN970 La fabrique fertile de Fumel</p>	<p><i>par les représentants du site :</i> IU166 L'odyssée de l'usine (Ville) EU325 Shape of water CE256 Park du Phoenix <i>par le jury :</i> EE451 la confédération des hexapodes</p>	<p>KZ286 Interactive interface NW350 Powerplant UI511 From rust to roots VU689 Art(e) fact (st)ory XN970 La fabrique fertile de Fumel EE451 la confédération des hexapodes</p>

#### Présentation du site et avis sur les projets par les représentants du site

Les représentants du site exposent les problématiques qui se posent à la reconversion de cette friche industrielle : le déficit d'attractivité de la ville, la pollution, les enjeux patrimoniaux et paysagers, la stratégie de réoccupation, le repositionnement du site dans une histoire et un territoire plus larges... Les projets ont été globalement appréciés. Ils ont développé des thématiques communes : l'ouverture vers la ville et la rivière, le réemploi, la phytoremédiation, etc. La Ville se questionne sur le réalisme économique des propositions et la possibilité de créer des équipements.

Dans la proposition de présélection, elle est intéressée par [XN970 La fabrique fertile de Fumel](#), [UI511 From rust to roots](#) et [VU689 Art\(e\) fact \(st\)ory](#). Elle souhaite également porter au débat [IU166 L'odyssée de l'usine](#) (le diagnostic et la stratégie spatiale sont clairs, avec une ouverture vers la ville) ; [EU325 Shape of water](#) (prise en compte de l'eau et de la dépollution ; la proposition de canal peut paraître démesurée mais elle ouvre une nouvelle histoire pour le site) ; [CE256 Park du Phoenix](#) (repéré pour la méthode, la dimension culturelle et la démarche concertation en amont du projet).

#### Débat avec le jury

- Le jury prend la mesure de la taille du site et de la complexité programmatique. Il questionne la collectivité sur la temporalité du projet envisagé et les mesures de dépollution. Il se renseigne sur les éléments forts de l'histoire et de la mémoire du site afin de mieux comprendre et examiner les projets.
- Le jury est globalement en accord avec la proposition de présélection de la commission d'expertise. Il souhaite porter au débat un autre projet et examine [EE451 la confédération des hexapodes](#) : le jury est sensible au sujet de la filière alimentaire des insectes et intrigué par la prise de position de l'équipe. L'idée d'un cluster alimentaire de nouvelle génération mérite d'être regardée sérieusement même si l'opportunité et la faisabilité du projet demeurent incertaines. L'équipe va au-delà de la simple idée avec une proposition architecturale pour la réutilisation des halles bâties.
- Le jury donne son avis sur les autres projets portés au débat par la Ville. [IU166 L'odyssée de l'usine](#) : une bonne compréhension du site mais les démolitions sont parfois injustifiées et le travail sur le sol est plus faible ; [EU325 Shape of water](#) : la proposition se distingue par un travail architectural et un aménagement hydraulique lourd, le projet est perçu comme formaliste, sans proposition l'échelle du paysage et du territoire. [CE256 Park du Phoenix](#) : il s'agit d'un projet manifeste, la méthode est intéressante mais sans résolution spatiale.

#### Présélection finale du jury (huis-clos)

À l'issue d'un échange devant les panneaux, le jury discute et valide la présélection pour le 2<sup>e</sup> tour.

Parmi les projets proposés par la commission d'expertise, le jury choisit :

- de retenir [KZ286 Interactive interface](#) ; [NW350 Powerplant](#) ; [UI511 From rust to roots](#) ; [VU689 Art\(e\) fact \(st\)ory](#) ; [XN970 La fabrique fertile de Fumel](#)

Parmi les autres projets portés au débat, le jury choisit :

- de retenir [EE451 la confédération des hexapodes](#).
- de ne pas retenir [CE256 Park du Phoenix](#) ; [IU166 L'odyssée de l'usine](#) ; [EU325 Shape of water](#)

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – RIEZ

Projets proposés à la présélection	Autres projets portés au débat	Projets retenus par le jury
<p>KW262 Contrefort communal RP113 Sur les chemins du gypse DB354 L'atelier des tessons DQ248 Le mystère de la pomme et de l'ours OQ378 Coltura promiscua</p>	<p>par les représentants du site : SZ690 habiter l'héritage UH280 à la recherche de l'espace perdu</p>	<p>KW262 Contrefort communal RP113 Sur les chemins du gypse DB354 L'atelier des tessons DQ248 Le mystère de la pomme et de l'ours OQ378 Coltura promiscua</p>

#### Présentation du site et avis sur les projets par les représentants du site

La commune de Riez (1 800 habitants) est inscrite dans le programme Petites Villes de Demain. Elle est confrontée aux problèmes de dépeuplement et de dégradation du centre ancien, accentué par l'exode des ménages. Le village s'inscrit pourtant dans un cadre naturel remarquable. La participation à European vise à bénéficier d'une vision globale et extérieure pour valoriser le patrimoine architectural et urbain et retrouver une attractivité. La Ville attend des équipes European des propositions pour allier la réactivation et la préservation de ce patrimoine, avec une réflexion sur les services aux habitants.

Parmi les projets proposés à la sélection, elle manifeste son intérêt pour : [DB354 L'atelier des tessons](#) (des idées intéressantes pour la consolidation du bâti ancien) ; [KW262 Contrefort communal](#) (le projet introduit une nouvelle matérialité et un vocabulaire architectural contemporain) ; [OQ378 Coltura promiscua](#) (une programmation riche et des propositions cohérentes sur les espaces publics, mais le logement peu abordé). La Ville sollicite l'avis du jury sur deux autres projets : [SZ690 habiter l'héritage](#) et [UH280 à la recherche de l'espace perdu](#).

#### Débat avec le jury

- Le jury discute des enjeux du site et des grands sujets à prendre en compte pour l'analyse et la sélection des projets : le sujet patrimonial et les questions d'adaptation du bâti ; le sujet de l'habitat et la possibilité de recréer des logements dans le tissu ancien ; le sujet de l'espace public en lien avec des questions de paysage et de gestion de l'eau ; la capacité des bâtiments communaux à accueillir de nouveaux usages.
- Plusieurs projets articulent bien ces différents aspects et certains présentent un fort intérêt en matière de logements, avec parfois des faiblesses sur les aspects techniques et structurels : le traitement de la pente se résout nécessairement en coupe pour ce type de site.
- En cohérence avec ces critères d'analyse, le jury confirme la proposition de présélection de la commission d'expertise. Elle apporte des éclairages complémentaires sur des propositions comprises par la Ville à ce stade, notamment [DQ248 Le mystère de la pomme et de l'ours](#) et [RP113 Sur les chemins du gypse](#), en soutenant leur intérêt pour les débats du second tour.
- Enfin l'examen des projets portés au débat par la Ville révèle les faiblesses de [SZ690 habiter l'héritage](#) (la question du logement est quasiment absente) et de [UH280 à la recherche de l'espace perdu](#) (l'équipe propose de construire dans les vides, avec des maladroites de conception pour des aménagements jugés peu réalistes en regard du dénivelé).

#### Présélection finale du jury (huis-clos)

À l'issue d'un échange devant les panneaux, le jury discute et valide la présélection pour le 2<sup>e</sup> tour.

Parmi les projets proposés par la commission d'expertise, le jury choisit :

- de retenir : [KW262 Contrefort communal](#) ; [RP113 Sur les chemins du gypse](#) ; [DB354 L'atelier des tessons](#) ; [DQ248 Le mystère de la pomme et de l'ours](#) ; [OQ378 Coltura promiscua](#).

Parmi les autres projets portés au débat, le jury choisit :

- de ne pas retenir [SZ690 habiter l'héritage](#) ; [UH280 à la recherche de l'espace perdu](#)

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – NAILLOUX

Projets proposés à la présélection	Autres projets portés au débat	Projets retenus par le jury
<p>HM955 À ceux qui suivront les ruisseaux SC062 Faire halte à Nailloux VP930 Rizo:m XR188 Nouvelle Cocagne ZJ903 Re-garde l'eau</p>	<p>par les représentants du site : OY159 Lisière nourricière par le jury : EH768 Histoire d'un ruisseau</p>	<p>EH768 Histoire d'un ruisseau HM955 À ceux qui suivront les ruisseaux XR188 Nouvelle cocagne ZJ903 Re-garde l'eau</p>

#### Présentation du site et avis sur les projets par les représentants du site

Le village connaît une croissance démographique forte, impliquant de revoir des installations publiques obsolètes et de réaménager ou créer des équipements publics répondant aux besoins des habitants et d'un tissu associatif très actif.

Le concours Européan est l'occasion de repenser l'organisation de la commune et son développement futur.

La Ville a trouvé un intérêt dans chacun des 9 projets rendus : [XR188 Nouvelle cocagne](#) (projet global avec une utilisation des ressources agricoles) ; [ZJ903 Regarde l'eau](#) (une vision large du site autour des thèmes du maraichage et de la gestion de l'eau) ; [VP930 Rhizo-m](#) (analyse de la structure hydrographique et des contraintes locales) ; [HM955 À ceux qui suivront les ruisseaux](#) (trame verte et bleue) ; [SC062 Faire halte à Nailloux](#) (projet perçu comme trop abstrait et déconnecté des préoccupations de la Ville). La Ville a également remarqué et souhaite porter au débat [OY159 Lisière nourricière](#) : le projet répond bien aux demandes de la commune, il travaille sur la ressource en eau et la renaturation.

#### Débat avec le jury

- Le jury partage globalement la proposition de présélection mais regrette que peu de propositions répondent de manière complète aux différentes échelles du site.
- Deux projets se distinguent par leur qualité graphique et un propos plus original : [ZJ903 Re-garde l'eau](#) (le projet est riche dans son expression graphique, il s'appuie sur la géographie et débouche sur les plans très précis attentifs à la topographie ; [XR188 Nouvelle cocagne](#) (une démarche originale et adaptée au territoire qui travaillent sur les ressources nourricières, avec une réflexion sur les mobilités et la marche).
- Le jury note les qualités partielles de deux propositions au regard du thème, avec des avis mitigés : [HM955 A ceux qui suivront les ruisseaux](#) (un projet sérieux et réaliste, mais sans innovation forte en première analyse) ; [VP930 Rhizo-m](#) (une démarche opératoire à une échelle large, mais des propositions relativement schématiques ou génériques) ;
- Le jury s'interroge sur la pertinence de [SC062 Faire halte à Nailloux](#) : cette proposition dessine une colonne vertébrale entre le nord de la commune et le centre-bourg. L'équipe propose une amorce de plan guide mais les propositions ne sont pas suffisamment étayées et abouties.
- Le jury examine les autres projets et repère une proposition défendue par plusieurs membres du jury : [EH768 Histoire d'un ruisseau](#) présente un travail fin sur le paysage et les continuités vertes à partir des ruisseaux et des vallons (l'équipe sait expliquer la manière dont on travaille avec un paysage. La démarche peut être inspirante pour la Ville).
- Il examine enfin [OY159 Lisière nourricière](#), porté au débat par la Ville : le projet a des qualités graphiques mais il manque d'un fil conducteur et d'une réflexion d'ensemble qui irait au-delà de la production d'un plan de masse.

#### Présélection finale du jury (huis-clos)

À l'issue d'un échange devant les panneaux, le jury discute et valide la présélection pour le 2<sup>e</sup> tour.

Parmi les projets proposés par la commission d'expertise, le jury choisit :

- de retenir : [HM955 À ceux qui suivront les ruisseaux](#) ; [XR188 Nouvelle Cocagne](#) ; [ZJ903 Re-garde l'eau](#).
- de ne pas retenir [SC062 Faire halte à Nailloux](#) ; [VP930 Rizo:m](#).

Parmi les autres projets portés au débat, le jury choisit :

- de retenir [EH768 Histoire d'un ruisseau](#).
- de ne pas retenir [OY159 Lisière nourricière](#).

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – JULLOUVILLE

Projets proposés à la présélection	Autres projets portés au débat	Projets retenus par le jury
<p>BO414 Le Campus de la Mare</p> <p>DW174 Les sentinelles du littoral</p> <p>KA631 De la mare à la Manche</p> <p>KU101 Vingt-mille lieux sous la mare</p> <p>SK296 Le climatorium des possibles</p> <p>UL696 Capsul'ouville</p> <p>ZW017 Pangée</p>	<p>par les représentants du site :</p> <p>YG245 Épicentres d'intérêts</p> <p>par le jury :</p> <p>GC497 Reflections on the Château de la Mare</p> <p>MZ994 De la mer à la mare</p>	<p>DW174 Les sentinelles du littoral</p> <p>GC497 Reflections on the Château de la Mare</p> <p>KA631 De la mare à la Manche</p> <p>KU101 Vingt-mille lieux sous la mare</p> <p>MZ994 De la mer à la mare</p> <p>SK296 Le climatorium des possibles</p> <p>YG245 Épicentres d'intérêts</p>

#### Présentation du site par ses représentants

La Ville a fait l'acquisition du site pour maîtriser son devenir et conserver une accessibilité publique. Elle attend d'Europas des propositions permettant une réappropriation du site avec des activités tout au long de l'année. Elle accueille favorablement la proposition de présélection avec des réserves concernant : **SK296 Le climatorium des possibles** (constructions dans le parc mais le projet d'ensemble est intéressant) ; **UL696 Capsul'ouville** et **BO414 Campus de la mare** (les programmes proposés ne paraissent pas viables) ; **ZW017 Pangée** (avis mitigé sur le principe d'ouverture de l'enceinte).

Les projets rendus ont tous été montrés aux habitants dans une exposition qui a accueilli un millier de visiteurs avec la possibilité de voter pour les projets. Ce vote (de principe) s'est orienté notamment vers **YG245 Épicentres d'intérêts** car il a paru lisible, didactique et attentif à la dimension intergénérationnelle. Elle souhaite donc porter ce projet au débat.

#### Débat avec le jury

- Le jury exprime ses avis et confirme la proposition de présélection pour : **DW174 Les sentinelles du littoral** (une réponse maîtrisée sur le plan technique et structurel, avec une vision stratégique prospective à l'échelle du littoral) ; **KA631 De la mare à la manche** (un projet très travaillé, qui répond sur les usages toute l'année, précis sur le volet technique) ; **KU101 Vingt mille lieux sous la mare** (à maintenir pour les débats du second tour car la proposition d'intervention architecturale mérite d'être discutée) ; **SK296 Le climatorium des possibles** (qualité d'ensemble du projet).
- Il émet également des réserves pour : **BO414 Le Campus de la Mare**, **UL696 - Capsul'ouville** (un projet intériorisé avec une proposition de réoccupation peu reliée aux caractères du site) et **ZW017 Pangée** (projet très interventionniste).
- Le jury porte au débat deux projets en particulier, non retenus par la commission d'expertise : **MZ994 De la mer à la mare, vivre au gré des marées** (un projet démonstrateur d'une approche par l'usage, basé sur une bonne compréhension du site, avec des interventions justes et modeste) ; **GC497 Reflections on the Château de la Mare** (proposition remarquée pour son approche de la biodiversité en dépit de maladresses).
- Il réexamine enfin **YG345 Épicentre d'intérêt** : les éléments rapportés (pavillons) ne sont pas à l'échelle du bâtiment et le projet génère des besoins en stationnement qui pourraient impacter le parc. En dépit de ces défauts et d'un certain manque de justifications, il porte une dimension mémorielle et propose une intervention très lisible dont on comprend qu'elle ait retenu l'attention des habitants.

#### Présélection finale du jury (huis-clos)

À l'issue d'un échange devant les panneaux, le jury discute et valide la présélection pour le 2<sup>e</sup> tour.

Parmi les projets proposés par la commission d'expertise, le jury choisit :

- de retenir : **DW174 Les sentinelles du littoral** ; **KA631 De la mare à la Manche** ; **KU101 Vingt-mille lieux sous la mare** ; **SK296 Le climatorium des possibles**.
- de ne pas retenir **BO414 Le Campus de la Mare** ; **UL696 Capsul'ouville** ; **ZW017 Pangée**.

Parmi les autres projets portés au débat, le jury choisit :

- de retenir **MZ994 – de la mer à la mare** ; **YG245 Épicentres d'intérêts** ; **GC497 Reflections on the Château de la Mare**.

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – BLAGNAC

Projets proposés à la <u>présélection</u>	Autres projets <u>portés au débat</u>	Projets <u>retenus</u> par le jury
<p>EH144 Runways</p> <p>WI993 The commons laboratory</p> <p>KH696 L'écho Caouec</p> <p>NJ732 Unbuilding, rebuilding</p> <p>PW609 Resonant networks</p>	<p>par la Ville :</p> <p>UJ553 Orange is the new Blagnac par le jury :</p> <p>KN006 Take off to Land</p>	<p>EH144 Runway</p> <p>WI993 The commons laboratory</p> <p>KH696 L'écho Caouec</p> <p>NJ732 Unbuilding, rebuilding</p> <p>KN006 Take off to Land</p>

#### Présentation du site et avis sur les projets par les représentants du site

Les représentants du site rappellent les enjeux de reconversion du site historique d'Orange et leurs attentes vis-à-vis du concours : un enjeu de reprogrammation en direction de l'enseignement et de la recherche, un enjeu d'adaptation du bâti à de nouveaux usages dans des conditions de confort thermique, un enjeu architectural et patrimonial, un enjeu de connexions et de mobilités (actuelles et futures). Ils partagent globalement la proposition de présélection sauf pour un projet. Les avis sont globalement favorables pour [WI993 The commons laboratory](#) (intérêt pour la vision à l'échelle communale), [EH144 Runways](#) (projet perçu comme très pragmatique et opérationnel) ; [PW609 Resonant networks](#) (une proposition de campus ouvert avec un parti fort de piétonnisation) et [NJ732 Unbuilding, rebuilding](#) (choix de programmation et propositions architecturales fortes). La Ville signale que le propos porté par [KH696 L'écho Caouec](#) n'est pas entendable à ce jour par la collectivité qui n'ignore pas les enjeux de transition écologique et industrielle. Elle souhaite porter au débat un autre projet, en second plan : [UJ553 Orange is the new Blagnac](#) montre une compréhension succincte du contexte métropolitain mais une proposition adaptable et flexible pour le bâtiment et l'utilisation des locaux.

#### Débat avec le jury

- Le jury s'étonne du faible nombre de réponses pour un site très porteur des enjeux actuels, avec un caractère démonstrateur sur plusieurs sujets, en particulier la transformation et la remise en usage d'un patrimoine moderne. Le site de Blagnac est représentatif de la transformation des quartiers industriels et aéronautiques dans un contexte de transition et de mutations économiques rapides. Il y a également peu de réponses précises à l'échelle architecturale en regard du très fort enjeu d'adaptation thermique du bâti.
- Après examen des projets, le jury est en accord avec la proposition de présélection de la commission d'expertise à l'exception d'un projet : [PW609 Resonant networks](#) qui apparaît complexe, peu lisible et manquant de visée prospective.
- Le jury examine ensuite [UJ553 Orange is the new Blagnac](#), repéré par la Ville, mais dont les apports ne sont pas vraiment significatifs. Le jury porte au débat un autre projet : [KN006 Take off to Land](#) qui propose un travail sur le sol dans une logique de désartificialisation et ouvre d'autres perspectives à une échelle élargie, avec une portée expérimentale.
- Un débat s'installe enfin avec la Ville au sujet de [KH696 L'écho Caouec](#) soutenu par le jury pour sa portée prospective et sa force d'interpellation, tout en reconnaissant les problèmes de spatialisation et la faible qualité de la réponse urbaine et architecturale. Plusieurs membres du jury plaident pour le maintenir dans les débats de second tour pour ne pas ignorer un sujet de mutation industriel à long terme.

#### Présélection finale du jury (huis-clos)

À l'issue d'un échange devant les panneaux, le jury discute et valide la présélection pour le 2<sup>e</sup> tour.

Parmi les projets proposés par la commission d'expertise, le jury choisit :

- de retenir [EH144 Runways](#), [WI993 The commons laboratory](#), [KH696 L'écho Caouec](#), [NJ732 Unbuilding, rebuilding](#)
- de ne pas retenir [PW609 Resonant networks](#)

Parmi les autres projets portés au débat, le jury choisit :

- de retenir [KN006 Take off to Land](#)
- de ne pas retenir [UJ553 Orange is the new Blagnac](#)



## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – DEMBENI (Mayotte)

Projets proposés à la présélection	Autres projets portés au débat	Projets retenus par le jury
<p>EI123 Iloni Hugu GK015 Outoutoubiya MF802 Racines et horizons RN832 Chronicles of a living pact YV870 Four RS for Dembeni</p>	<p>par les représentants du site : DZ601 Urban mangrove KK391 Nature and urbanity QM433 Urban canvas</p>	<p>EI123 Iloni Hugu GK015 Outoutoubiya MF802 Racines et horizons RN832 Chronicles of a living pact YV870 Four RS for Dembeni KK391 nature and urbanity</p>

#### Présentation du site et avis sur les projets par les représentants du site

Le site European comprend 400 habitations exposées et vulnérables, où vit une population démunie au contact du milieu fragile de la Mangrove. La collectivité attend du concours des propositions créatives pour penser des modes de réhabilitation alternatifs à une déconstruction/reconstruction de logements collectifs. Il y a des enjeux d'adaptation et de sécurisation du bâti à traiter dans le respect des pratiques locales, individuelles et familiales et la Mangrove à préserver.

Les représentants de Dembeni partagent la proposition de présélection pour [GK015 Outoutoubiya](#) (projet sensible, ancré dans le réel, avec une portée sociale forte) ; [MF802 Racines et horizons](#) (une vision juste du territoire et de ses besoins) ; [EI123 Iloni Hugu](#) (pertinence globale de la réponse). Ils souhaitent porter au débat d'autres projets : [DZ601 Urban mangrove](#) (vu comme un acte fort de réparation) ; [KK391 Nature and urbanity](#) (une proposition sobre et réaliste, le volet urbain est mieux appréhendé que le milieu de la Mangrove) ; [QM433 Urban canvas](#) (une proposition sensible et poétique). Enfin ils expriment des réserves sur [RN832 Chronicles of a living pact](#) et ses conditions de mise en œuvre.

#### Débat avec le jury

- Le jury demande des compléments d'information sur les conditions économiques des habitants, la valeur écologique et économique de la mangrove en regard des besoins fonciers, les enjeux d'habitat, la propriété des sols et les pratiques de surélévation.
- Il prend la mesure de la fragilité des milieux naturels et de l'imbrication des sujets à considérer par les projets : la résilience et la protection de la mangrove, l'organisation territoriale et paysagère du site, la structure de l'habitat en place... Chaque projet ne peut régler simultanément tous ces paramètres mais le concours European permet de combiner plusieurs approches, spécifiques mais complémentaires.
- Après examen des projets, le jury valide la proposition de présélection, notamment le choix de ne pas retenir les projets s'apparentant à une *tabula rasa* ou relevant d'un principe de démolition-reconstruction pratiqué sur l'île. Il considère en effet qu'European doit valoriser et faire émerger des modèles alternatifs. Pour cette raison, deux projets ne retiennent pas l'attention du jury, [DZ601 Urban mangrove](#) et [QM433 Urban canvas](#) jugé très interventionnistes. Dans les deux cas, le jury s'inquiète des impacts sur la mangrove et du relogement transitoire des habitants pendant une période relativement longue.
- Il souligne la qualité et la diversité des réponses sur ce site qui offre un bon panel de projets, et notamment : [MF802 Racines et horizons](#), remarquable dans l'analyse des ressources et l'approche géo-topographique (travail en coupe) ; [YV870 Four RS for Dembeni](#) se présente comme un bel exercice d'inventaire des acteurs et des ressources, avec des propositions originales ; [RN832 Chronicles of a living pact](#) est difficile à lire et à décoder mais il porte une approche participative saluée par le jury. Cette proposition ne dessine pas le projet mais présente un potentiel dans la méthode qui peut être mise en place rapidement. Elle est compatible avec d'autres approches.
- Enfin le jury examine [KK391 Nature and urbanity](#) proposé par la Ville et remarque une proposition détaillée de restructuration des îlots avec surélévations et un travail fin de gestion des eaux de ruissellement et de végétalisation des espaces publics.

#### Présélection finale du jury (huis-clos)

À l'issue d'un échange devant les panneaux, le jury discute et valide la présélection pour le 2<sup>e</sup> tour.

Parmi les projets proposés par la commission d'expertise, le jury choisit :

- de retenir [EI123 Iloni Hugu](#), [GK015 Outoutoubiya](#), [MF802 Racines et horizons](#), [RN832 Chronicles of a living pact](#), [YV870 Four RS for Dembeni](#).

Parmi les autres projets portés au débat, le jury choisit :

- de retenir [KK391 Nature and urbanity](#).
- de ne pas retenir [DZ601 Urban mangrove](#) ; [KK391 Nature and urbanity](#) ; [QM433 Urban canvas](#).



## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – CAEN

Projets proposés à la présélection	Autres projets portés au débat	Projets retenus par le jury
<p>DD597 La mémoire circulaire DF272 Anatomie d'un souffle collectif OR534 Zéro démolition ! Zéro artificialisation ! QE994 Cité École VM106 Il faut du bleu pour faire du vert</p>	<p>par les représentants du site : GC666 Opening Chemin Vert JH511 Trip à la mode de Caen MQ402 Delta habité QN944 The Jacquard site</p>	<p>DD597 La mémoire circulaire QE994 Cité École VM106 Il faut du bleu... MQ402 Delta habité QN944 The Jacquard site</p>

#### Présentation du site et avis sur les projets par les représentants du site

La Ville de Caen et Caen La Mer Habitat expriment des attentes très opérationnelles, en rappelant que des consultations citoyennes ont été engagées depuis de nombreuses années et qu'il s'agit d'entrer rapidement en phase de réalisation. Des projets qui présentent le quartier comme un espace dévalorisé ne correspondent pas à la vision des habitants. Mais plusieurs intentions exprimées par les équipes European sont très appréciées.

Les représentants du site expriment des réserves sur **VM106 Il faut du bleu pour faire du vert** (des interventions sur dalle jugées non réalistes) ; **DD597 Mémoire circulaire** (les habitants s'interrogent sur l'intérêt de nouvelles constructions en dépit des qualités du projet) ; **QE994 Cité École** (le projet est perçu comme introverti et le traitement architectural pose question). Ils souhaitent porter au débat 4 autres projets qui ont retenu leur attention : **JH511 Trip à la mode de Caen !** ; **MQ402 - delta habité** ; **GC666 Opening chemin vert** et **QN944 The Jacquard site**. Ce dernier projet en particulier apporte plusieurs réponses pertinentes en termes de stratégie bioclimatique, d'offre de logements et d'ouverture du quartier par une nouvelle organisation du site (diagonale).

#### Débat avec le jury

- Le jury salue et félicite la Ville et le bailleur bravo pour avoir intégré les habitants dès les premières visites de site. Après avoir examiné les projets, il note que les candidats ont privilégié l'échelle du quartier avec parfois un manque d'ouverture et d'ancrage du projet au-delà du périmètre. Le secteur a de belles qualités paysagères et quelques équipes ont saisi le potentiel de ce patrimoine végétal et arboré.
- Il porte un avis globalement favorable sur 3 projets proposés à la présélection : **DD597 Mémoire circulaire** (projet qui porte une valeur manifeste, avec un propos très cohérent à plusieurs échelles) ; **QE994 Cité École** (le projet n'est pas vu comme introverti par le jury qui souligne des qualités urbaines) ; **VM106 Il faut du bleu pour faire du vert** (le propos est original et relié au thème de la session, autour de la question des ressources et de la place de l'eau).
- Deux projets essentiellement basés sur des démarches de concertation sont remis en question par le jury : **DF272 Anatomie d'un souffle collectif** (projet-processus collaboratif dont la mise en application paraît floue) et **OR534 Zéro démolition ! Zéro artificialisation !** (faiblesses architecturales)
- Enfin, le jury examine les projets portés au débat par la collectivité : **QN944 The Jacquard site** présente l'intérêt de perturber l'organisation orthogonale du site en créant une nouvelle traversée ; **JH511 Trip à la mode de Caen** manque d'ancrage plus large et présente peu d'apports en termes d'usages, de mobilité, de paysage ou d'habitat ; **GC666 Opening Chemin Vert** (peu d'apport en lien avec le thème) ; **MQ402 Delta habité** retient l'attention du jury pour son analogie à la figure du delta qui mérite d'être analysée plus finement.

#### Présélection finale du jury (huis-clos)

À l'issue d'un échange devant les panneaux :

Parmi les projets proposés par la commission d'expertise, le jury choisit :

- de retenir : **DD597 La mémoire circulaire** ; **QE994 Cité École** ; **VM106 Il faut du bleu pour faire du vert**.
- de ne pas retenir **DF272 Anatomie d'un souffle collectif** ; **OR534 Zéro démolition ! Zéro artificialisation !**

Parmi les autres projets portés au débat, le jury choisit :

- de retenir **MQ402 Delta habité** ; **QN944 The Jacquard site**.
- de ne pas retenir **JH511 Trip à la mode de Caen** ; **GC666 Opening Chemin Vert** ;

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 1 – CLERMONT FERRAND

Projets proposés à la présélection	Autres projets portés au débat	Projets retenus par le jury
<p>DF534 La coopérative de la fontaine du bac</p> <p>IM691 Jardiner la fontaine</p> <p>TZ540 Neighbourhood in play</p> <p>XA203 Space for all</p> <p>XG362 Horizons liés</p>	<p>par les représentants du site :</p> <p>EC666 Épicentre</p> <p>ZV342 La fontaine de jouvence</p>	<p>DF534 La coopérative de la fontaine du bac</p> <p>TZ540 Neighbourhood in play</p> <p>XA203 Space for all</p> <p>XG362 Horizons liés</p>

#### Présentation du site et avis sur les projets par les représentants du site

C'est Assemblia, à la fois bailleur, aménageur et promoteur, qui a porté la candidature à European en partenariat avec la Ville et la Métropole. Le bailleur envisage l'évolution du quartier comme un laboratoire pour améliorer les modes de gestion avec les habitants. Il s'agit de ne pas laisser en dehors des dynamiques métropolitaines ce quartier de 900 logements dont la population vieillit.

Les représentants du site sont en accord avec la proposition de présélection, avec des commentaires ou réserves concernant : [XA203 Space for all](#) (répond bien à la demande avec une offre culturelle et sportive) ; [IM691 Jardiner la fontaine](#) (une réflexion sur l'identité et l'histoire du site nécessitant une forte implication des habitants) ; [XG362 Horizons liés](#) (une réponse inattendue avec une certaine force de révélation, pour un plan guide à plus long terme). Deux projets sont utiles au débat mais perçus comme des outils et non pas des projets que le bailleur pourra mettre en œuvre : [DF534 La coopérative de la fontaine du bac](#) (une réflexion intéressante mais inadaptée à la taille et à la population du quartier) ; [TZ540 Neighbourhood in play](#) (un outil de concertation sans projet). Ils souhaitent porter au débat 2 autres projets [EC666 Épicentre](#) (une approche par le paysage et l'agriculture) ; [ZV342 La fontaine de jouvence](#) (l'équipe porte une idée intéressante d'égalité entre les vivants humains et non humains).

#### Débat avec le jury

- Le jury partage également la proposition de pré-sélection générale à l'exception d'un projet [IM691 Jardiner la fontaine](#) : la notion de « projet-jardin » et la recherche d'une nouvelle centralité manque de lisibilité dans le dessin.
- Il convient d'un bon niveau des réponses sur le site de Clermont en notant toutefois qu'il manque dans la plupart des projets une réflexion à une échelle plus large pour réinscrire le site dans la métropole.
- Un consensus entre le jury et les représentants du site s'établit rapidement autour de plusieurs projets à retenir pour le second tour. [XG362 Horizons liés](#) est très bien mené et représenté avec une déclinaison architecturale claire. Il a le mérite de se positionner fortement avec un véritable changement d'image du quartier. Il s'inscrit de fait dans une perspective d'intensification en conservant un soin sur les espaces publics de proximité. [XA203 Space for all](#) présente également un intérêt sur le plan du paysage et de l'espace public, avec une dimension culturelle et participative, plus aboutie que [IM691 Jardiner la fontaine](#).
- Le jury suggère de conserver pour les débats du second tour les deux propositions s'apparentant à des processus plus conceptuels mais en lien avec le thème et l'esprit du concours d'idées ouvert : [TZ540 Neighbourhood in play](#) : (car il agrège plusieurs thèmes et pose de bonnes questions) et [DF534 La coopérative de la fontaine du bac](#) (pour sa valeur d'interpellation à partir d'un modèle coopératif alternatif).
- Il examine enfin les deux projets portés au débat : [ZV342 La fontaine de jouvence](#) a une valeur de manifeste sur la place du vivant et a du sens dans l'idée de « métropole nature » mais paraît plus faible dans la spatialisation et moins crédible sur l'usage agricole ou la présence animale. [EC666 Épicentre](#) s'appuie sur une bonne analyse mais se présente comme une addition de micro-projets.

#### Présélection finale du jury (huis-clos)

À l'issue d'un échange devant les panneaux, le jury discute et valide la présélection pour le 2<sup>e</sup> tour.

Parmi les projets proposés par la commission d'expertise, le jury choisit :

- de retenir : [DF534 La coopérative de la fontaine du bac](#) ; [TZ540 Neighbourhood in play](#) ; [XA203 Space for all](#) ; [XG362 Horizons liés](#).
- de ne pas retenir [IM691 Jardiner la fontaine](#).

Parmi les autres projets portés au débat, le jury choisit :

- de ne pas retenir [EC666 Épicentre](#) ; [ZV342 La fontaine de jouvence](#).

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### 3. SECOND TOUR DU JURY

---

**22 et 23 octobre 2025**

*La Grande Arche de la Défense*

Le deuxième tour du jury français European 18 s'est tenu au sein de la Grande Arche de la Défense, à Paris.

*A noter :*

*Ci-après, les débats sont présentés par ordre de passage des sites.*

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - ROMAINVILLE

#### 6 projets présélectionnés par le jury à l'issue du 1<sup>er</sup> tour

PW999 [Rendez-vous sous les Ormes](#)

BL491 [La Libre-Pensée, quartier monde](#)

KZ461 [To create a new living whole is to create a future](#)

EB004 [Hors-Normes](#)

WJ150 [It takes a village](#)

#### Avis des représentants du site

La Ville rappelle ses objectifs : arrêter la sur-densification et réfléchir à un habitat de qualité avec les habitants. Elle a regardé les projets avec trois critères d'appréciation : la dimension participative, la qualité de l'espace public, le traitement du bâti pavillonnaire. Deux propositions apparaissent comme les plus « opérationnelles » : [EB004 Hors-Normes](#) (approche participative avec une idée de mutualisation) ; [PW999 Rendez-vous sous les Ormes](#) (proposition globale et complète, mobilisation progressive des habitants, l'espace public comme levier de transformation du quartier). Trois autres projets retiennent l'attention avec des réserves : [WJ150 It takes a village](#) (projet participatif avec une idée de coopération foncière, peu évident à mettre en œuvre) ; [BL491 La Libre-Pensée, quartier monde](#) (objet manifeste, au graphisme obscur ; pose une question de l'acceptabilité du projet via sa lisibilité).

#### Débat du jury

- Le jury invite à ne pas opposer approche conceptuelle et opérationnalité, cela dépend de la capacité pédagogique des équipes : on peut être à la fois conceptuel et opérationnel. Le quartier reflète également une situation « métro-villageoise » : on peut travailler à la fois la condition métropolitaine et la condition villageoise.
- La question posée sur ce site est très intéressante : elle interroge le couple pression métropolitaine *versus* solidarité de voisinage ; elle interroge aussi les formes juridiques de communs, à ne pas négliger dans le choix des projets.
- Un consensus se dégage pour reconnaître les qualités de [PW999 Rendez-vous sous les Ormes](#), de facture classique, efficace et lisible, avec des propositions précises de traitement des espaces publics, à l'intérieur et aux limites du quartier. Le projet ouvre des pistes de réflexion et de travail avec les habitants en identifiant des espaces communs.
- Le jury souhaite mettre en avant [BL491 La Libre-Pensée, quartier monde](#) : l'innovation n'est pas dans la représentation mais dans le changement de regard et de méthode. Le projet retient l'attention du jury car il laisse place à l'imagination et à l'interprétation et mène vers un autre type d'opérationnalité. Sur un mode participatif, [WJ150 It takes a village](#) explore également un imaginaire ludique qui peut entrer en résonance avec les attentes de la ville pour s'adresser à toutes les parties prenantes, et notamment les particuliers.
- Le projet [EB004 Hors-Normes](#), précis et rigoureux dans son approche du tissu pavillonnaire, présente de nombreuses qualités, par le projet et le traitement graphique. Mais il dit peu de chose sur l'espace public.
- Le jury examine enfin [KZ461 To create a new living...](#) dont l'approche et la méthode semble plaquée sur le site et finalement peu contextuelle.

#### Avis et décision du jury

*Après en avoir débattu à huis-clos, le jury décide de primer quatre équipes qui témoignent de la diversité des approches pour faire évoluer un tissu pavillonnaire dense. Il distingue en premier lieu [PW999 Rendez-vous sous les Ormes](#) (lauréat), une proposition complète et maîtrisée qui agrègent de nombreuses réponses. [BL491 La Libre-Pensée, quartier monde](#) est mentionné par le jury pour apporter un regard différent et inventif en matière de récit urbain. Deux mentions spéciales sont attribuées à [EB004 Hors-Normes](#) et [WJ150 It takes a village](#) pour leurs apports respectifs sur l'habitat individuel et la fabrication du collectif par un jeu de participation.*

#### Palmarès

PW999 [Rendez-vous sous les Ormes](#)

BL491 [La Libre-Pensée, quartier monde](#)

EB004 [Hors-Normes](#)

WJ150 [It takes a village](#)

**Lauréat**

**Mentionné**

**Mention spéciale**

**Mention spéciale**

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - MIRAMAS

#### 5 projets présélectionnés par le jury à l'issue du 1<sup>er</sup> tour

YE290 Maillons  
FB915 De rouille et d'eau  
JB577 It's already nice  
AW357 Douceur radicale  
DW294 Still, Life

#### Avis des représentants du site

Chaque projet a un intérêt singulier. La Ville, en partenariat avec ICF, envisage la mise en œuvre des interventions sur 2 ou 3 ans avec la ou les équipes retenues. Les suites du concours pourront aboutir à un contrat de maîtrise d'œuvre pour remédier à la désactivation des cœurs d'îlots, diversifier les types de logements et adapter l'habitat cheminot aux standards actuels, avec des problématiques architecturales et techniques très concrètes.

Les représentants du site mettent en avant trois projets pour des raisons de faisabilité et d'opérationnalité : [YE290 Maillons](#) ; [AW357 Douceur radicale](#) ; [DW294 Still, Life](#). Ils rapportent une certaine incompréhension des deux autres projets : [FB915 De rouille et d'eau](#) (un projet conceptuel dont le propos reste obscur et éloigné de la participation des habitants) et [JB577 It's already nice](#) (des propositions de programmation pas vraiment adaptées à la ville).

#### Débat du jury

- Le jury s'interroge sur l'insertion urbaine et l'ouverture à la ville dans une ville très « tramée » : Y a-t'il un enjeu sur la continuité des sols et les possibilités de traverser l'îlot et de transformer le modèle de la cité cheminote ? Le sol serait alors appropriable par les habitants.
- L'analyse des projets fait apparaître une question patrimoniale et un débat sur le niveau de transformation acceptable par un traitement unitaire ou différencié. La nature des interventions est également limitée par les moyens du maître d'ouvrage, de la collectivité et des habitants.
- La dimension écologique, climatique et bioclimatique est également abordée par le jury pour examiner les projets. Il note l'existence passée de jardins familiaux ainsi que les actions engagées par la Ville pour la transition écologique (géothermie, gestion de l'eau, végétalisation).
- Le débat se porte sur l'usage des cœurs d'îlots, les traversées piétonnes et les ajouts et extensions proposées par certaines équipes : le projet [YE290 Maillons](#) rencontre de fortes réserves du jury car il remplit les vides, réduit la porosité du quartier et coupe les cheminements. Des membres du jury soulignent cependant l'intérêt de cette proposition pour le débat, avec une équipe qui prend le risque d'un choix radical dans l'esprit du concours d'idées.
- Par comparaison, deux projets apparaissent comme des réponses nuancées avec des ajouts architecturaux discrets : [DW294 Still, Life](#) et [AW357 Douceur radicale](#). Ces deux projets sont également commentés pour leur inscription à l'échelle urbaine, la considération du paysage et de la gestion de l'eau ([DW294 Still Life](#)) et une approche bioclimatique développée notamment par [AW357 Douceur radicale](#). Ces deux propositions ont un potentiel pour travailler plus finement la question des ressources (l'eau, le vent, le végétal...) dans une approche peu interventionniste, avec une recherche d'innovation dans l'économie de moyens.
- Enfin, le jury remarque les qualités de [JB577 It's already nice](#) à une échelle plus large, mais les propositions architecturales et programmatiques ne remportent pas l'adhésion du jury. Le projet [FB915 De rouille et d'eau](#) est richement détaillé et représenté mais pose question quant à sa mise en œuvre.

#### Avis et décision du jury

- Après en avoir débattu à huis-clos, le jury considère que le site n'a pas généré de réponses fortes et évidentes. Mais deux équipes ont su répondre habilement et avec nuance à la question posée en relation avec le thème de la session sur la question des ressources. La transformation de ce quartier nécessitera un travail plus fin avec la ville, le maître d'ouvrage et les habitants. Pour cette raison, le jury attribue deux mentions à [DW294 Still, Life](#) et [AW357 Douceur radicale](#) en suggérant de poursuivre et d'approfondir les propositions de ces équipes.*

#### Palmarès

DW294 Still, Life  
AW357 Douceur radicale

Mentionné  
Mentionné

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - MANTES-LA-JOLIE

#### 7 projets présélectionnés par le jury à l'issue du 1<sup>er</sup> tour

EL545 Ce(ux) qui restent  
JJ844 Empreintes invisibles  
KX526 Lueurs contagieuses  
LG019 Chroniques d'une Seine vivante  
SR434 L'Usine Citoyenne  
UA783 La Fabrique à papier en Seine  
CS081 Roots

#### Avis des représentants du site

La Ville rappelle sa volonté de réappropriation et de réouverture du site et le besoin de créer un nouveau récit. JJ844 *Empreintes invisibles* inscrit bien le site dans un paysage plus large mais la ville ne comprend pas bien le phasage. CS081 *Roots* pose une réflexion programmatique ouverte et cohérente avec le territoire (3<sup>e</sup> âge, lieux culturels) mais engage beaucoup d'équipements publics. SR434 *L'Usine Citoyenne* amène une nouvelle identité propre mais les liens avec l'environnement et le territoire méritent d'être retravaillés. KX526 *Lueurs contagieuses* apparaît comme un projet de long terme intéressant, il porte une dimension utopique « de la ressourcerie au quartier ressourcerie ». UA783 *La Fabrique à papier en Seine* est très respectueux du site et de son histoire mais peu réaliste. EL545 *Ce(ux) qui restent* n'est pas bien compris par la Ville qui attend des éclaircissements par le jury : le projet peut aider à regarder différemment le site. LG019 *Chroniques d'une Seine vivante* intègre pleinement la présence de la Seine mais la programmation semble redondante avec ce qui existe déjà.

#### Synthèse des débats du jury

- Le site témoigne de la difficulté à reconverter de nombreuses friches industrielles dans le bassin versant de la Seine aval pour des raisons techniques ou financières. Le jury invite à privilégier des démarches progressives de réinvestissement à court terme sans fermer la question des usages ou fixer un choix programmatique à ce stade. Le jury reconnaît la valeur de test de projets basés sur l'idée d'un programme fort ou d'un certain type d'activités. Mais cette approche ne semble pas adaptée à ce site car elle est trop incertaine et a tendance à effacer les qualités du site et de son environnement.
- Le jury note que la question de l'eau a été globalement peu abordée comme un élément de projet structurant à l'exception de quelques projets dont LG019 *Chroniques d'une Seine vivante* qui amène une vision biorégionale à long terme. Le projet est remarqué pour la prise en compte de l'eau à trois échelles spatiales et temporelle, tout en mesurant l'impact des crues.
- Peu de projets apportent un regard neuf et ancré sur la matière architecturale du site. Le jury remarque en particulier EL545 *Ce(ux) qui restent* qui interroge plus globalement l'obsolescence et le devenir d'anciens sites industriels. C'est à un travail typologique, photographique et artistique qui dépasse l'échelle du site ainsi que les outils traditionnels de l'aménagement et de l'urbanisme.
- Parmi les réponses situées et complètes, un autre projet retient l'attention du jury : KX526 *Lueurs contagieuses* apparaît comme une proposition pertinente et bien structurée, avec notamment un repérage de la biodiversité et le recours à des solutions *low-tech* pour réactiver le site et son environnement proche.

#### Avis et décision du jury

*Après en avoir débattu à huis-clos, le jury décide de retenir trois équipes apportant des éclairages différents. Il distingue en premier lieu EL545 Ce(ux) qui restent (lauréat), pour la pertinence et la sensibilité du regard porté sur les architectures industrielles. Il invite la Ville à tirer parti de cette approche nouvelle dans l'esprit d'expérimentation du concours et de ses suites. Deux propositions sont également distinguées, s'inscrivant particulièrement dans le thème de la session : KX526 Lueurs contagieuses (mentionné) pour son approche prospective et systémique qui mobilise plusieurs ressources et solutions à plusieurs échelles ; LG019 Chroniques d'une Seine vivante enfin (mention spéciale), pour l'appréhension de la grande échelle territoriale, de la vallée et de l'eau.*

#### Palmarès

EL545 Ce(ux) qui restent	<b>Lauréat</b>
KX526 Lueurs contagieuses	<b>Mentionné</b>
LG019 Chroniques d'une Seine vivante	<b>Mention spéciale</b>



## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - RIEZ

#### 5 Projets présélectionnés par le jury à l'issue du 1<sup>er</sup> tour

KW262 Contrefort communal  
DB354 L'atelier des tessons  
DQ248 Le mystère de la pomme et de l'ours  
OQ378 Coltura promiscua  
RP113 Sur les chemins du gypse

#### Avis des représentants du site

Les projets sont très appréciés par la Ville de Riez, comme un réservoir d'idées. Plusieurs équipes ont bien saisi les enjeux de desserte et d'attractivité. Certains projets apparaissent plus aboutis ou plus détaillés, et notamment [KW262 Contrefort communal](#) : une réponse séduisante en termes d'architecture et d'aménagement urbain, le projet est lisible et clair, avec l'idée que l'architecture contemporaine vient conforter la vieille ville ; [DB354 L'atelier des tessons](#) : intérêt pour la proposition de parcours urbain et touristique avec l'ajout de constructions ponctuelles ; la question de l'habitat mériterait d'être développée ; [OQ378 Coltura promiscua](#) : une programmation intéressante. L'équipe a fait l'effort de répondre à tous les sujets posés avec une proposition bien accueillie d'une possible maison des associations dans l'un des bâtiments patrimoniaux de la ville.

#### Synthèse des débats du jury

- Le jury réinterroge la Ville sur les sujets qui doivent primer pour le choix des projets car plusieurs sujets s'entremêlent et aucun projet ne peut répondre à toutes les échelles d'intervention et toutes les questions posées. Il perçoit en effet une imbrication d'échelles (le site, la ville et le territoire) et la nécessité de comprendre la construction historique du territoire. Le site porte aussi un enjeu d'articulation entre politique patrimoniale et réponse aux enjeux climatiques. À ce titre, les espaces publics sont déterminants pour imaginer des îlots de végétation dans le centre ancien.
- Le récit développé par [DQ248 Le mystère de la pomme et de l'ours](#) interpelle le jury sur le sujet d'un habitat adapté ou répondant à des besoins d'urgence, comme une réponse sociale au dépeuplement des villages. Mais le projet ne se réduit pas seulement à cette proposition. Il comporte une analyse très fine et a le mérite de penser la réhabilitation du bâti ancien dans une dynamique économique et sociale. Ce projet est également salué pour les pistes qu'il propose sur la manière d'habiter la pente » (vues, jardins, accès, gestion de l'eau...) avec une réflexion à l'échelle de la vallée.
- Le jury souligne également l'intérêt de [KW262 Contrefort communal](#), une réponse pertinente et juste avec un travail remarqué sur les « communs », ainsi que [DB354 L'atelier des tessons](#), de facture plus classique mais très précis dans l'analyse et la méthode. Le jury est également sensible à l'idée de structures et d'architectures contemporaines venant en renfort du bâti patrimonial ancien, tel que propose [KW262 Contrefort communal](#).
- Le jury examine enfin les deux autres propositions qui apportent des visions complémentaires, pertinentes et bien traitées, mais qui manquent en partie leur cible : [RP113 Sur les chemins du gypse](#) va chercher des repères spatiaux plus lointains pour reconnecter le site au grand paysage, mais ne répond pas à la question posée à l'échelle communale ; [OQ378 Coltura promiscua](#) livre une réponse cohérente mais sans apport significatif au regard des autres projets et du thème de la session.

#### Avis et décision du jury

*Après en avoir débattu à huis-clos, le jury décide de primer en premier lieu [DQ248 Le mystère de la pomme et de l'ours](#) (lauréat) pour le caractère pluriel de la proposition, mêlant habitat, économie locale et vie sociale : le processus proposé par l'équipe peut tout à fait s'adapter aux attentes de la Ville et des habitants. Il attribue ensuite deux mentions spéciales à [KW262 Contrefort communal](#) et [DB354 L'atelier des tessons](#) pour leurs approches respectives des ressources patrimoniales et leurs méthodes de réhabilitation et d'adaptation du bâti ancien.*

#### Palmarès

DQ248 Le mystère de la pomme et de l'ours	<b>Lauréat</b>
DB354 L'atelier des tessons	<b>Mention spéciale</b>
KW262 Contrefort communal	<b>Mention spéciale</b>



## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - LA NIVE

#### 5 projets présélectionnés par le jury à l'issue du 1<sup>er</sup> tour

AB315 Ressources de La Nive  
IV313 Entraide  
KJ005 Faire terre La Nive  
UH248 Le contrat moral de la Nive  
VP252 Écologie de l'attention

#### Avis des représentants du site

La collectivité soutient deux propositions qui apportent des idées nouvelles : [AB315 Ressources de La Nive](#) apparaît consensuel localement car il travaille sur les ressources du territoire (filière bois) et cherche à créer des liens entre les habitants et la rivière avec des aménagements concrets à l'échelle de chaque site ; [IV313 Entraide](#) développe un projet de ressourcerie sur la Minoterie, les réponses sont à la bonne échelle et s'accordent aux attentes de la collectivité mais il reste des questions de faisabilité à vérifier.

Les trois autres projets présentent un intérêt reconnu par la collectivité mais posent question : la vision agricole [KJ005 Faire terre La Nive](#) a du sens pour le territoire (avec un propos sur l'habitat des agriculteurs) mais l'équipe propose le déplacement d'un chemin de halage et la création d'une coopérative agricole alors qu'un tel outil existent déjà. [VP252 Écologie de l'attention](#) a attiré l'attention lors du premier jury pour son approche paysagère et l'analyse du territoire mais les propositions sur les sites de projet se révèlent trop schématique et manquent de précision. [UH248 Le contrat moral de la Nive](#) conserve un véritable intérêt pour le débat sur le plan juridique et citoyen, mais les réponses sur les 3 sites paraissent insuffisamment définies. Il n'y a aucune certitude que les acteurs du territoire adhèrent à l'idée d'une entité morale mais cela peut aider à fédérer les acteurs.

#### Synthèse des débats du jury

- Le jury note que c'est la première fois qu'un site d'étude European embrasse tout un bassin versant. La prise en compte de la grande échelle territoriale est un objet de questionnement en tant que telle. Cela contribue à conscientiser les enjeux du territoire. Toutefois les sites de projet proposés sont peut-être trop restreints pour aller au bout de l'exercice. Les équipes European ont le mérite d'avoir tenté différentes approches pour gérer la complexité des échelles de conception.
- Plusieurs projets pointent des enjeux pertinents au regard du thème Re-sourcer et du territoire, qui méritent d'être valorisés dans le palmarès, en particulier la question agricole et les ressources vivrières autour de la rivière de même que le statut juridique de la rivière dans le prolongement d'expérimentations déjà à l'œuvre sur d'autres territoires.
- Le jury questionne enfin la collectivité au sujet des suites du concours pour consolider la sélection : quelles seront les instances de décision ? Comment la collectivité envisage-t-elle de poursuivre avec les équipes sélectionnées ? La collectivité indique que les suites et les décisions seront prises avec les 3 communes qui ont déjà donné leur aval sur plusieurs projets qui seront nécessairement retravaillés.

#### Avis et décision du jury

*Après en avoir débattu à huis-clos, le jury opte pour une pluralité de réponses avec une sélection de 4 projets sur le site de La Nive pour prolonger les réflexions avec les acteurs du territoire, dans le cadre des suites du concours qui pourront prendre plusieurs formes avec plusieurs équipes. Il salue en particulier le projet [AB315 Ressources de La Nive](#) (lauréat), vu comme une très bonne réponse au thème European à partir de la question du paysage et une démonstration de la déclinaison des échelles. Les projets [IV313 Entraide](#) et [KJ005 Faire terre La Nive](#) (mentionnés), pertinents en regard du thème et de bonne facture, apparaissent complémentaires et mobilisables pour des suites opérationnelles. Le jury distingue enfin [UH248 Le contrat moral de la Nive](#) (mention spéciale) pour sa contribution à un débat plus large. [VP252 Écologie de l'attention](#) n'est pas finalement retenu malgré ses qualités car il propose une réponse plus convenue.*

#### Palmarès

AB315	Ressources de La Nive	<b>Lauréat</b>
IV313	Entraide	<b>Mentionné</b>
KJ005	Faire terre La Nive	<b>Mentionné</b>
UH248	Le contrat moral de la Nive	<b>Mention spéciale</b>

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - BRIGNOLES

#### 5 projets présélectionnés par le jury à l'issue du 1<sup>er</sup> tour

AH690 Lei Campets  
LQ626 Méandres une ville-rivière  
PG814 L'émerveillement de la libellule  
WV069 Rue nationale  
XS925 Lit mineur, lien majeur

#### Avis des représentants du site

La Ville de Brignoles rappelle qu'elle est favorable à plusieurs projets car les réponses sont multiples et souvent complémentaires. Cela correspond à une stratégie pour activer la transformation de « lieux de renouvellement urbain » dans des patrimoines bâtis anciens et des espaces en friches. À ce stade des débats, elle souligne son intérêt pour deux projets présélectionnés : [WV069 Rue nationale](#) s'intéresse à la traversée de la ville et propose de traiter cet axe historique qui porte une valeur historique, symbolique et même nostalgique. Cette réponse a surpris la ville. Elle est moins pertinente dans sa proposition de pôle multimodal vers la gare ; [XS925 Lit mineur, lien majeur](#) s'intéresse au sujet de l'eau avec l'idée de restauration du cours d'eau qui contourne la commune. Elle attend des éclairages du jury sur les autres projets qui présentent également des intérêts pour la collectivité.

#### Synthèse des débats du jury

- Le jury est partagé face aux projets rendus sur ce site avec deux familles de réponses : des projets s'intéressant aux formes urbaines héritées et futures, débouchant sur des projets de tissu urbain sans pleinement convaincre par leur résolution urbaine et le traitement de l'espace public proposé ; des projets plus immatériels, programmatiques ou incantatoires, pour tenter de traiter plusieurs problématiques enchâssées mais dont la réponse spatiale semble limitée.
- La difficulté du site provient de trois éléments complexes à articuler : la gare, la rivière et le centre historique : comment rendre plus naturel, plus urbain et plus confortable les liaisons entre ces différents lieux peu hospitaliers à ce jour.
- Plusieurs équipes ont bien saisi l'enjeu et le sujet de l'eau, mais avec des réponses incomplètes, maladroitement ou trop littérales dans la traduction en projet paysager.
- Face à ces réponses qui appellent des approfondissements, le jury soutient l'intérêt de retenir des propositions trans-thématiques, trans-scalaires. Pour les suites du concours, il suggère à la Ville et aux équipes primées d'aller vers un format de plan guide pour traiter une échelle intermédiaire entre le territoire et le projet d'espace public.

#### Avis et décision du jury

*Après en avoir débattu à huis-clos, le jury considère que les réponses apportées sur le site de Brignoles sont pour certaines inabouties ou décalées par rapport aux attentes du concours et du thème. Il choisit de retenir deux projets. Il retient d'abord [PG814 L'émerveillement de la libellule](#) pour son intelligence de situation, la qualité de son expression graphique et la justesse du propos à plusieurs échelles. Il retient ensuite [XS925 Lit mineur, lien majeur](#) pour la prise en main du thème de l'eau à différentes échelles tout en appelant à préciser les propositions. Le jury suggère à la ville de poursuivre avec ces équipes dans une logique de plan guide. Malgré leurs qualités, il choisit de ne pas retenir [AH690 Lei Campets](#) (proposition intéressante mais trop peu définie dans le projet urbain et d'espace public), [LQ626 Méandres une ville-rivière](#) (manque de crédibilité de la proposition) et [WV069 Rue nationale](#) (proposition partielle avec peu d'apport au thème de la session).*

#### Palmarès

PG814 L'émerveillement de la libellule  
XS925 Lit mineur, lien majeur

**Lauréat**  
**Mentionné**

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 – GRAND NANCY

#### 6 projets présélectionnés par le jury à l'issue du 1<sup>er</sup> tour

GS772 Retour à la source  
JS333 Les quotidiens de demain  
QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules  
XO163 Cinq/Cinq Penser les transversalités  
NE766 Canal Ressource Expérimentation  
QO959 La ville refuge

#### Avis des représentants du site

Les projets ont suscité des débats au sein de la collectivité. Plusieurs équipes sont sorties du périmètre avec des propositions très variées, stratégiques ou opérationnelles. La collectivité fait état de ses analyses concernant : [QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules](#) (une réflexion pertinente à la grande échelle mais aussi des propositions précises sur les sites de projet) ; [NE766 Canal Ressource Expérimentation](#) (un projet qui interroge l'identité de ce secteur avec une programmation pertinente et un travail sur les liaisons) ; [QO959 La ville refuge](#) (une réflexion sérieuse sur les risques climatiques mais des propositions d'aménagement anecdotiques) ; [GS772 Retour à la source](#) (un travail fouillé sur la trame des espaces publics mais des propositions d'aménagement lourdes et coûteuse pour les serres municipales) ; [JS333 Les quotidiens de demain](#) (un propos intéressant sur la réactivation du bâti mais plus faible sur la dimension patrimoniale et paysagère) ; [XO163 Cinq/Cinq Penser les transversalités](#) (un projet déconcertant car il ne semble pas porter de vision stratégique).

#### Débat du jury

- Le jury reprend les débats du premier tour portant sur la vocation du canal : a-t-il encore un lien avec l'économie productive ? Doit-on penser le canal d'abord comme paysage ou comme machine hydraulique ? Doit-on lui conserver une fonction logistique ou valoriser une fonction touristique ou de loisirs à proximité du quartier des Hôpitaux et du centre-ville de Nancy ?
- Il note que les équipes peuvent difficilement approfondir leurs propositions sans choix affirmé quant au devenir de l'infrastructure du canal. Deux projets en particulier prennent parti et apporte une réponse à l'échelle du site d'étude : [GS772 Retour à la source](#) explore la dimension des loisirs en lien avec un plan guide très fin (2<sup>e</sup> panneau) et des projections d'usages riches. [QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules](#) trouve des réponses en dézoomant jusqu'à l'échelle géographique des bassins versants. Il porte un récit territorial qui s'inscrit bien dans le thème de la session avec un niveau de détails bien dessinés à l'échelle des sites de projet.
- Les autres projets sont examinés par le jury : [NE766 Canal Ressource Expérimentation](#) se concentre sur un élément programmatique (le MIL) et ses apports au thème de la session restent assez faibles dans le projet ; [QO959 La ville refuge](#) avait été repéré par le jury lors du premier tour : le projet dessiné n'est pas à la hauteur du propos de l'équipe ; [JS333 Les quotidiens de demain](#) retient l'intérêt de certains membres du jury en décalant le regard, du canal vers des secteurs bâtis mutables, mais la résolution spatiale et le projet urbain et paysager sont limités.
- Le jury remarque enfin [XO163 Cinq/Cinq Penser les transversalités](#) comme un projet très habile dans sa réponse à plusieurs échelles, avec une méthode de conception et de concertation pour enrichir le paysage, l'architecture et les ambiances du site.

#### Avis et décision du jury

*Après en avoir débattu à huis-clos, le jury choisit de retenir trois projets sans désigner de lauréat. Il prend acte de la taille et de la complexité du site, et suggère de mettre en dialogue plusieurs regards à plusieurs échelles. Le projet [QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules](#) est mentionné pour l'intérêt de son approche géographique et la prise en compte des impacts du changement climatique sur la ressource en eau ; [GS772 Retour à la source](#) est mentionné pour sa proposition de réactivation des fonctions sociales via un plan guide d'espace publics, en lien avec le sous-thème des dynamiques sociales. Le jury attribue une mention spéciale à [XO163 Cinq/Cinq Penser les transversalités](#) pour la singularité de son appréhension du site par une série de micro-projets urbains coordonnés.*

#### Palmarès

QZ450 Le ruban, l'éponge et les saules	Mentionné
GS772 Retour à la source	Mentionné
XO163 Cinq/Cinq Penser les transversalités	Mention spéciale

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - FUMEL

#### 6 projets présélectionnés par le jury à l'issue du 1<sup>er</sup> tour

KZ286 Interactive interface  
 NW350 Powerplant  
 UI511 From rust to roots  
 VU689 Art(e) fact (st)ory  
 XN970 La fabrique fertile de Fumel  
 EE451 la confédération des hexapodes

#### Avis des représentants du site

À la suite du premier tour, la Ville a réexaminé les projets. Elle souligne son intérêt pour les idées soulevées par plusieurs projets : la programmation culturelle proposée par [VU689 Art\(e\) fact \(st\)ory](#) ; le principe d'un phasage évolutif mis en avant par [XN970 La fabrique fertile de Fumel](#) ou la réintroduction du vivant telle que l'imagine [NW350 Powerplant](#)

#### Synthèse des débats du jury

- Le jury s'interroge sur la possibilité de réinstaller des activités industrielles ou artisanales car la mutation de sites industriels de cette dimension coûte excessivement cher en dépollutions ou phytoremédiations si l'on veut resituer un sol libre et ouvert à d'autres usages. La Ville partage ce point de vue mais les opérateurs industriels ne viennent pas : la réinstallation d'activités présente aussi un coût élevé pour les opérateurs économiques.
- Le jury souligne alors l'importance des questions de phasage. Il recherche les projets qui proposent une démarche progressive de réoccupation guidée par une vision spatiale à long terme. À ce titre, [UI511 From rust to roots](#) est remarqué : il présente l'intérêt d'une démarche incrémentale et flexible sur le temps long avec une attention forte à l'existant. Sur le même registre et de manière moins convaincante, [XN970 La fabrique fertile de Fumel](#) apporte des réponses en termes de phasage en imaginant une relance du site autour de l'économie de la phytoremédiation.
- Le jury souligne aussi que plusieurs projets sont allés assez loin dans le dessin et ont pris le risque d'une formalisation plus avancée : c'est le [KZ286 Interactive interface](#) qui reçoit des avis contrastés, perçu comme complet et abouti par une partie du jury, ou une réponse trop directe et trop rapide au regard des enjeux temporels discutés auparavant. Parmi les projets également discutés, [VU689 Art\(e\) fact \(st\)ory](#) présente une réelle richesse de propositions mais le principe d'une réactivation seulement portée par des activités culturelles ne convainc pas le jury.
- Sur la question du vivant en résonnance avec le thème de la session, le jury émet des avis partagés sur le projet [NW350 Powerplant](#) : l'argumentaire de ce projet sur les ressources est très bien posé mais plusieurs membres du jury ne comprennent pas ses modalités d'intervention et le développement sur le site.
- Le jury revient enfin sur [EE451 la confédération des hexapodes](#) qui apporte une visée conceptuelle et expérimentale dans l'esprit du concours d'idées. Le projet n'est clairement pas abouti mais porte une idée et une perspective d'innovation avec une lecture du territoire et des propositions architecturales.

#### Avis et décision du jury

*Après en avoir débattu à huis-clos, le jury salue le travail des équipes face à un site très complexe. Il choisit de retenir trois projets. Il retient d'abord [UI511 From rust to roots](#) (lauréat) pour sa capacité à traiter plusieurs questions et plusieurs échelles, mais surtout son caractère souple et adaptable dans le temps pour agréger progressivement des ressources du site et du territoire. Le jury distingue deux autres projets pour leurs apports au thème du concours sur des sujets particuliers et novateurs : [XN970 La fabrique fertile de Fumel](#) (mention spéciale) pour une méthodologie de projet qui mérite d'être approfondie et expérimentée et [EE451 la confédération des hexapodes](#) (mention spéciale) qui porte des pistes d'innovation économique et architecturale dans l'esprit de recherche et d'expérimentation associé au concours.*

#### Palmarès

UI511 From rust to roots	<b>Lauréat</b>
XN970 La fabrique fertile de Fumel	<b>Mention spéciale</b>
EE451 La confédération des hexapodes	<b>Mention spéciale</b>

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 – NAILLOUX

#### 4 projets présélectionnés par le jury à l'issue du 1<sup>er</sup> tour

[HM955 À ceux qui suivront les ruisseaux](#)

[XR188 Nouvelle cocagne](#)

[ZJ903 Re-garde l'eau](#)

[EH768 Histoire d'un ruisseau](#)

#### Avis des représentants du site

La Ville de Nailloux rappelle ses objectifs pour le site European : créer une polarité sportive, événementielle et culturelle au nord de la commune, en s'appuyant sur un tissu associatif déjà constitué ; reconnecter le nord et le centre de la commune en privilégiant des modes alternatifs à la voiture. La Ville manifeste son intérêt pour : [HM955 À ceux qui suivront les ruisseaux](#) (une bonne appréhension du contexte et des particularités du site et de la commune, l'équipe propose aussi un travail intéressant sur le végétal) ; [XR188 Nouvelle cocagne](#) (une présentation claire qui permet à la commune de se projeter). Elle s'interroge et demande des éclaircissements pour deux projets : [ZJ903 Re-garde l'eau](#) qui s'appuie sur un vrai travail de recherche et d'analyse, un dessin très précis, mais le projet ne répond pas à toutes les préoccupations de la Ville ; [EH768 Histoire d'un ruisseau](#) : le projet n'est pas bien compris par la Ville.

#### Synthèse des débats du jury

- Le jury questionne la Ville sur les liens avec le territoire environnant, notamment le lac (artificiel), singulièrement absent des réponses même pour des équipes qui travaillent sur l'eau. Il demande des précisions pour éclaircir les termes de la commande.
- La situation topologique de la commune paraît très singulière, positionnées sur plusieurs vallons et lignes crête parallèles. Cette lecture topographique est nécessaire pour comprendre les schémas hydrographiques des projets.
- Le jury se concentre assez rapidement sur les deux propositions qui pensent le projet par le paysage et par l'eau, vues comme les plus abouties et plus en lien avec le thème de la session : [ZJ903 Re-garde l'eau](#) et [EH768 Histoire d'un ruisseau](#) envisagent un schéma à plus grande échelle et à plus long terme. Elles paraissent complémentaires. [ZJ903 Re-garde l'eau](#) répond notamment de manière décalée mais pertinente à la commande et donne des pistes pour ne pas étendre et chercher du foncier dans l'enveloppe urbaine existant.
- Les deux autres projets [HM955 À ceux qui suivront les ruisseaux](#) et [XR188 Nouvelle cocagne](#) présentent des qualités mais paraissent moins pertinents quant à la réponse au site et au thème.

#### Avis et décision du jury

*Après en avoir débattu à huis-clos, le jury décide de retenir deux projets, les plus en lien avec le thème de la session et les plus pertinents dans leur appréhension du paysage et de l'hydrographie. Il choisit de primer en premier lieu [ZJ903 Re-garde l'eau](#) (lauréat) pour sa capacité à élargir la réflexion et à inscrire le site dans une vision systémique associant des dimensions sociales, économiques et culturelles. La proposition graphique est riche, elle s'inscrit pleinement dans le thème tout en offrant une réponse spatiale précise. Le jury attribue une mention spéciale à [EH768 Histoire d'un ruisseau](#) pour la finesse de sa lecture topologique du territoire et l'approche du projet par le paysage.*

#### Palmarès

ZJ903 Re-garde l'eau

EH768 Histoire d'un ruisseau

**Lauréat**

**Mention spéciale**

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 – DEMBENI (Mayotte)

#### 6 projets présélectionnés par le jury à l'issue du 1<sup>er</sup> tour

EI123 Iloni Hugu  
 GK015 Outoutoubiya  
 MF802 Racines et horizons  
 RN832 Chronicles of a living pact  
 YV870 Four RS for Dembeni  
 KK391 Nature and urbanity

#### Avis des représentants du site

Après réexamen des dossiers, les représentants de Dembeni font part de leur intérêt pour les idées développées par : [MF802 Racines et horizons](#) (une proposition aboutie avec une méthode claire, une dimension pédagogique et médiatrice ; l'idée de logements vivriers répond bien aux problématiques d'habitants sans ressource) ; [EI123 Iloni Hugu](#) (une approche intégrée de densification douce à partir de l'existant) ; [RN832 Chronicles of a living pact](#) (le projet se révèle finalement très intéressant : il n'est pas axé sur l'architecture, c'est une approche sur le long terme attentive aux habitants, dans une logique d'accompagnement social).

#### Synthèse des débats du jury

- Le site génère un sentiment de grande intrication entre l'habitat humain et le milieu de la mangrove. Il appelle des réponses permettant de traiter à la fois un habitat fragile et la gestion écologique d'un milieu également fragile : au-delà du cadre bâti et de l'architecture, penser le soin du milieu et la vie avec le milieu.
- Un projet ne fait pas de débat quant à sa force et à ses qualités : [MF802 Racines et horizons](#) répond remarquablement bien à toutes les échelles, y compris le choix et la mise en œuvre des matériaux. Pour la prise en compte de l'écosystème local et des ressources propres de l'île, le jury remarque également [YV870 Four RS for Dembeni](#). Cette équipe fait des propositions d'adaptation climatique et architecturale très bien pensées mais le projet reste cantonné dans les limites du quartier.
- Sur le sujet du bioclimatisme et d'architecture, le jury repère [EI123 Iloni Hugu](#) qui se démarque par des techniques constructives adaptées au site ainsi qu'une réflexion sur les matériaux et les filières d'approvisionnement.
- [RN832 Chronicles of a living pact](#), repêché par le jury lors du premier tour, est encore débattu : derrière des choix de représentations pas toujours lisibles, l'équipe offre un panel très riche de propositions finement exprimées, sur la manière de vivre et de composer avec la mangrove. La vision organique du site et de ses habitants est saluée par le jury qui note par ailleurs un travail architectural à revoir, en coupe notamment.
- Au terme des débats, deux projets apparaissent en-dessous, malgré les qualités qui les ont fait accéder au second tour : les extensions en étage de [KK391 nature and urbanity](#) sont pertinentes sur le plan architectural mais pas forcément compatibles avec les pratiques locales liées au partage de l'habitation, à la mise en location ou à l'héritage ; [GK015 Outoutoubiya](#) est également une réponse de bonne facture mais plus faible à l'échelle architecturale. Il ne présente pas de particularité suffisamment forte ou novatrice.

#### Avis et décision du jury

*Après en avoir débattu à huis-clos, le jury constate un très bon niveau global des projets, avec plusieurs réponses pertinentes et originales en regard du thème de la session. Il décide de retenir quatre équipes offrant un large panel d'interventions et de méthodes pour accompagner la transformation du quartier. [MF802 Racines et horizons](#) (lauréat) remporte une adhésion forte du jury pour sa vision globale de l'île, la mise en récit du territoire et la précision de ses modes opératoires. [MF802 Racines et horizons](#) (mentionné) est salué pour la finesse d'intervention à l'échelle du quartier. Le jury attribue deux mentions spéciales, l'une à [EI123 Iloni Hugu](#) pour son travail sur l'habitat notamment, l'autre à [RN832 Chronicles of a living pact](#) pour soutenir et prolonger la méthode médiatrice et participative proposée par l'équipe.*

#### Palmarès

MF802 Racines et horizons	<b>Lauréat</b>
YV870 Four RS for Dembeni	<b>Mentionné</b>
EI123 Iloni Hugu	<b>Mention spéciale</b>
RN832 Chronicles of a living pact	<b>Mention spéciale</b>



## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - BLAGNAC

#### 5 projets présélectionnés par le jury à l'issue du 1<sup>er</sup> tour

EH144 Runways  
WI993 The commons laboratory  
KH696 L'écho Caouec  
NJ732 Unbuilding, rebuilding  
KN006 Take off to Land

#### Avis des représentants du site

Après réexamen des projets, les représentants du site sont sensibles aux propositions de trois équipes : [EH144 Runways](#) (projet jugé pragmatique et opérationnel avec une programmation cohérente) ; [WI993 The commons laboratory](#) (l'équipe a bien intégré l'environnement, les zones agricoles et naturelles, avec un traitement intéressant des espaces publics, la programmation serait à rediscuter mais le schéma d'ensemble proposé offre de nombreuses pistes de réflexion) ; [NJ732 Unbuilding, rebuilding](#) (une proposition incomplète mais différente et axée sur l'idée d'une école du réemploi, une orientation économique et programmatique qui manque actuellement dans l'écosystème local).

Ils s'opposent à deux projets jugés incompatibles avec les intentions de la collectivité et non crédibles sur le plan urbain, foncier ou architectural : [KN006 Take off to Land](#) (la transition vers l'agriculture n'est pas vraiment adaptée à la nature des sols mais la Ville convient que cette proposition a permis de mettre le sujet en débat) ; [KH696 L'écho Caouec](#) (selon les mêmes arguments avancés au premier tour du jury, cette proposition n'apporte rien au-delà de son caractère polémique).

#### Synthèse des débats du jury

- Le jury soutient que des réponses à visée prospective, critiques ou fictionnelles ont leur place dans le concours et sont utiles au débat, pour le jury comme pour la Ville. Il entend toutefois et comprend la position de la Ville de Blagnac. Au-delà de cette attente de projets opérationnels et réalisables, le jury note que les deux projets [KN006 Take off to Land](#) et [KH696 L'écho Caouec](#) posent de bonnes questions mais présentent objectivement des défauts dans leurs réponses urbaines et architecturale.
- Le jury rappelle l'enjeu architectural et patrimonial sur ce site, et sa valeur de répliquabilité. Il s'interroge sur le bien-fondé de projets qui effacent le style et les caractéristiques de l'architecture brutaliste. Il y a un paradoxe à résoudre entre la nécessité d'isoler un « bâtiment-fournaise » et la volonté de ne pas le banaliser ni effacer sa valeur architecturale et patrimoniale. Aucune proposition ne répond de manière très satisfaisante à cette question.
- À ce sujet, [NJ732 Unbuilding, rebuilding](#) fait débat au sein du jury : la proposition programmatique (l'école du réemploi) est pertinente avec l'idée que le site puisse devenir un démonstrateur de projets. Plusieurs membres du jury considèrent que l'équipe banalise l'architecture du bâtiment tandis que les déconstructions proposées sont contradictoires avec l'idée de réemploi.
- Plus largement, le jury note que la question de l'héritage à considérer n'est pas seulement architecturale et la question ne se limite pas au bâti. L'héritage comprend tout un système territorial qui a été conçu dans une période de croissance économique forte et continue. À ce titre, le projet [WI993 The commons laboratory](#) apparaît comme une proposition complète et très riche ; son approche territoriale et ses déclinaisons localisées. [EH144 Runways](#) intègre également plusieurs échelles de projet, la proposition est sérieuse mais plus légère, sans caractère innovant et singulier pour European.

#### Avis et décision du jury

*Après en avoir débattu à huis-clos, le jury constate le caractère hétérogène et inégal des réponses. Il décide de primer un seul projet qui répond avec pertinence au thème de la session et qui aura la force et la capacité d'accompagner la collectivité pour les suites du concours. Il choisit de donc retenir [WI993 The commons laboratory](#) (lauréat) en soulignant les qualités de la proposition à toutes les échelles, son caractère ouvert et évolutif, ainsi que l'attention portée au patrimoine architectural avec des interventions mesurées.*

#### Palmarès

WI993 The commons laboratory **Lauréat**



## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - CAEN

#### 5 projets présélectionnés par le jury à l'issue du 1<sup>er</sup> tour

DD597 La mémoire circulaire  
QE994 Cité École  
VM106 Il faut du bleu pour faire du vert  
MQ402 Delta habité  
QN944 The Jacquard site

#### Avis des représentants du site

Les représentants du site réexposent les attentes très fortes des habitants du quartier et la nécessité d'inscrire les suites d'Européen dans une concertation locale. Ils expriment leurs préférences pour deux projets répondant à un souci d'opérationnalité : [QN944 The Jacquard site](#) (projet très ouvert avec une visée sociale, des aménagements d'espace public et la valorisation de la trame végétale) et [MQ402 Delta habité](#) (une vision à plus grande échelle pour augmenter la porosité du site et une intervention forte avec la déconstruction de l'ancien pôle de vie). Ils expriment un malaise avec l'intitulé et les orientations de [QE994 Cité École](#) car le terme « cité » reste perçu très négativement par les habitants et la référence à l'école évoque la fermeture administrative du collège. [DD597 La mémoire circulaire](#) et [VM106 Il faut du bleu...](#) apportent des visions secondaires et complémentaires, perçues comme des approches thématiques combinables avec d'autres projets.

#### Débat du jury

- C'est un quartier très arboré qui a besoin de lieux de vie et de rassemblement. Du point de vue de l'héritage architectural et des ressources bâties, le jury s'interroge sur la morphologie urbaine, la densité bâtie et la qualité du cadre de vie des habitants. À ce titre, [DD597 La mémoire circulaire](#) apparaît comme une approche d'adaptation respectueuse, sans démolition, avec un plan d'intervention très clair.
- Le jury aborde les sujets de l'espace public et des aménagements piétons, de la place voiture et du dessin de la voirie, des espaces publics. Ils sont essentiels ici. Ils sont traités différemment et avec soin par plusieurs propositions, notamment [QN944 The Jacquard site](#) et [DD597 La mémoire circulaire](#) tandis que [MQ402 Delta habité](#) et [VM106 Il faut du bleu...](#) ne sont pas pleinement convaincants.
- Il analyse plus finement [MQ402 Delta habité](#) et la manière dont l'équipe extrapole le thème du delta : malgré ses qualités, la résolution urbaine et architecturale n'est pas tout à fait en accord avec le propos développé par l'équipe.
- Du point de vue du projet d'espace public, [QN944 The Jacquard site](#) recueille une majorité d'avis favorables, avec une solution simple qui ne transforme pas le quartier en profondeur, mais introduit une autre ambiance et d'autres qualités spatiales.
- Le jury ouvre le débat sur [QE994 Cité École](#) et invite la Ville à dépasser l'intitulé choisi par l'équipe pour le concours. Le projet méritera certainement une explication et des adaptations mais il présente de nombreuses qualités. Le projet est à la fois conceptuel et contextuel, il exprime le souci d'une centralité.

#### Avis et décision du jury

*Après en avoir débattu à huis-clos, le jury décide de distinguer 3 projets sans désigner de lauréat sur le site car aucun projet n'emporte une adhésion forte en lien avec le thème de la session. Il s'agit toutefois de trois très bonnes propositions pour engager les suites du concours. [QN944 The Jacquard site](#) est mentionné pour le projet d'espace public, un changement d'orientation et de vocabulaire pour créer de nouveaux lieux de vie. [DD597 La mémoire circulaire](#) est mentionné pour la qualité du propos et la dimension expérimentale du projet. Le jury attribue une mention spéciale à [QE994 Cité École](#)*

#### Palmarès

QN944 The Jacquard site	<b>Mentionné</b>
DD597 La mémoire circulaire	<b>Mentionné</b>
QE994 Cité École	<b>Mention spéciale</b>

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - JULLOUVILLE

#### 7 projets présélectionnés par le jury à l'issue du 1<sup>er</sup> tour

DW174 Les sentinelles du littoral  
KA631 De la mare à la Manche  
KU101 Vingt-mille lieux sous la mare  
SK296 Le climatorium des possibles

YG245 Épicentres d'intérêts  
GC497 Reflections on the Château de la Mare  
MZ994 De la mer à la mare

#### Avis des représentants du site

La Ville expose ses enjeux d'une station balnéaire qui se vide en hiver. La question posée aux équipes European pour la réoccupation de l'ancienne colonie de vacances est : peut-on faire vivre ce site toute l'année ? La Ville envisage par la suite de travailler avec plusieurs équipes autour d'un consensus entre les habitants, la Ville et les équipes European désignées par le jury.

#### Débat du jury

- Du point de vue de la programmation, le jury s'interroge sur la taille du bâtiment et le coût de son adaptation, énergétique. Les seuls usages habitants ou associatifs ne suffiront pas. L'hébergement ou les activités économiques méritent d'être étudiées. Sur ce plan, le projet [KA631 De la mare à la Manche](#) paraît le plus abouti avec un bon dosage entre le logement (échelle ville), la recherche (rayonnement plus large) et les services aux habitants (échelle de proximité). Le recours à des expérimentations, tests d'usage et occupations provisoires pourrait être mis en œuvre pour les suites du concours.
- Du point de vue des enjeux écologiques, le jury souligne le sujet de la biodiversité littorale avec la proximité de la mare de Bouillon. Dans l'équilibre à trouver entre préservation écologique et usages humains, la volonté de protéger et de donner à voir, le projet [SK296 Le climatorium des possibles](#) offre des solutions bien qu'il engage des constructions nouvelles. Le jury souligne également l'intérêt de [DW174 Les sentinelles du littoral](#). [KU101 Vingt-mille lieux sous la mare](#) défend l'appartenance du site au milieu de la mare, sanctuarisé et inaccessible mais présente des maladroites.
- Du point de vue de l'architecture et patrimoine, le jury note la très grande qualité du bâtiment et de l'héritage constitué de l'édifice et de son parc, patrimoine architectural, élégant et fragile. [DW174 Les sentinelles du littoral](#) rencontre une majorité d'avis favorables : le projet d'ensemble paraît subtil et équilibré. [SK296 Le climatorium des possibles](#), foisonnant dans son expression, présente aussi des qualités avec un travail en toiture. Enfin, le projet [KU101 Vingt-mille lieux sous la mare](#) est critiqué sur la proposition et l'expression architecturale.
- Le projet [YG245 Épicentres d'intérêts](#) rencontre des avis mitigés, mais reste défendu par plusieurs membres du jury, soutenant l'idée du belvédère et d'observatoire. Les deux autres projets [GC497 Reflections on the Château de la Mare](#) (une stratégie de renaturation insuffisamment explicitée) et [MZ994 De la mer à la mare](#) (limité à l'échelle architecturale) n'ont pas retenu l'attention du jury pour ces derniers débats.

#### Avis et décision du jury

*Après en avoir débattu à huis-clos, le jury choisit de distinguer 4 projets sur ce site sans désigner de lauréat. Les 3 projets mentionnés montrent plusieurs manières de composer avec le patrimoine bâti et écologique du site : [KA631 De la mare à la Manche](#) pour le travail d'adaptation du bâti à une mixité d'usages et la maîtrise de l'intervention patrimoniale ; [SK296 Le climatorium des possibles](#) pour la prise en compte des enjeux climatiques ; [DW174 Les sentinelles du littoral](#) pour l'équilibre et la qualité globale de la proposition et la prise en compte de la grande échelle littorale. Il attribue une mention spéciale à [YG245 Épicentres d'intérêts](#).*

#### Palmarès

DW174 Les sentinelles du littoral	<b>Mentionné</b>
KA631 De la mare à la Manche	<b>Mentionné</b>
SK296 Le climatorium des possibles	<b>Mentionné</b>
YG245 Épicentres d'intérêts	<b>Mention spéciale</b>

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### Jury 2 - CLERMONT-FERRAND

#### 4 projets présélectionnés par le jury à l'issue du 1<sup>er</sup> tour

DF534 La coopérative de la fontaine du bac

TZ540 Neighbourhood in play

XA203 Space for all

XG362 Horizons liés

#### Avis des représentants du site

Le quartier de 900 logements, composé de ménages modestes vit plutôt bien actuellement. Assemblia l'a proposé à European pour ne pas le laisser en dehors des mutations métropolitaines et dans l'optique de prendre soin et d'accompagner la population. Deux projets conceptuels paraissent difficiles à mettre en œuvre : [TZ540 Neighbourhood in play](#) (conceptuellement intéressant mais conçu pour un public d'experts et pas vraiment en direction de la population) ; [DF534 La coopérative de la fontaine du bac](#) (une vision politique peut-être applicable pour un ensemble résidentiel plus petit, mais peu crédible à l'échelle de 900 logements). Deux projets plus opérationnels offrent des perspectives très intéressantes pour les suites du concours : [XG362 Horizons liés](#) est une réponse habile pour transformer l'existant, surprenante sur l'habitat et la petite construction, avec un souci de montage et d'équilibre économique ; [XA203 Space for all](#) apporte une vision forte et complémentaire sur le paysage et le traitement du stationnement.

#### Débat du jury

- Le jury regrette que les liens entre le quartier, le campus et la métropole, aient été peu traités par les équipes tout en soulignant la qualité des réponses à l'échelle du site de projet. Les équipes se sont davantage portées sur le fonctionnement interne du quartier et le quotidien des habitants, à partir de l'espace public, des équipements et des services.
- Il souligne l'intérêt de prendre soin d'un quartier d'habitat social et de le faire évoluer avec les habitants même s'il ne présente pas de problème majeur à ce jour. La présence de ce site témoigne d'une forme intelligente de renouvellement ordinaire, consistant à ne pas laisser les choses aller d'elles-mêmes pour intervenir seulement quand ça va mal.
- Il questionne le choix des équipes quant au marquage des liaisons et des cheminements selon deux axes nord/sud ou est/ouest et, plus largement, le croisement entre des enjeux de mobilité quotidienne, de paysage et d'écologie via les propositions d'aménagement urbain. À ce titre, [XA203 Space for all](#) présente beaucoup d'idées et de qualités.
- [XG362 Horizons liés](#) apparaît comme le projet le plus complet et le plus ambitieux : il fait un choix d'hybridation architectural et programmatiques pour réinsérer des activités dans le quartier et le quartier dans une nouvelle dynamique urbaine. L'équipe repère habilement des opportunités de projet avec des propositions d'aménagement finement situées.
- Le jury reprend et prolonge les débats du premier tour en soulignant l'intérêt théorique de [DF534 La coopérative de la fontaine du bac](#) pour le concours d'idées, tout en reconnaissant les limites de la proposition pour le site.
- Le jury examine enfin [TZ540 Neighbourhood in play](#) : le jeu de co-construction ne va pas suffisamment au-delà de la méthode à ce stade du jury.

#### Avis et décision du jury

*Après en avoir débattu à huis-clos, le jury choisit de retenir 3 projets sur ce site. Il décide de primer en premier lieu [XG362 Horizons liés](#) (lauréat) pour la relecture des enjeux du site et la qualité de la réponse architecturale et urbaine consistant à ajouter plutôt qu'à soustraire, dans une logique de renforcement des usages et de la vie de quartier. Il distingue [XA203 Space for all](#) (mentionné) pour la sensibilité de la réponse urbaine et paysagère qui intègre les enjeux climatiques. Il attribue enfin une mention spéciale à [DF534 La coopérative de la fontaine du bac](#), réponse originale dans le thème de la session : la portée politique et théorique de cette démarche d'empowerment mérite d'être saluée au-delà du site de Clermont-Ferrand.*

#### Palmarès

XG362 Horizons liés

XA203 Space for all

DF534 La coopérative de la fontaine du bac

**Lauréat**

**Mentionné**

**Mention spéciale**

## EUROPAN 18 – « RE-SOURCER » \_ RAPPORT DU JURY

### 4. ATTRIBUTION DES PRIMES

Au terme des deux journées de jury, le jury prime les 41 projets suivants :

#### Projets lauréats

*Le jury distingue 10 projets lauréats, qui recevront une prime de 12 000 € conformément au règlement du concours.*

WI993	The commons laboratory	Lauréat	Blagnac
PG814	L'émerveillement de la libellule	Lauréat	Brignoles
XG362	Horizons liés	Lauréat	Clermont-Ferrand
MF802	Racines et horizons	Lauréat	Dembeni
UI511	From rust to roots	Lauréat	Fumel
AB315	Ressources de La Nive	Lauréat	La Nive
EL545	Ce(ux) qui restent	Lauréat	Mantes-la-Jolie
ZJ903	Re-garde l'eau	Lauréat	Nailloux
DQ248	Le mystère de la pomme et de l'ours	Lauréat	Riez
PW999	Rendez-vous sous les Ormes	Lauréat	Romainville

#### Projets mentionnés

*Le jury distingue 16 projets mentionnés, qui recevront une prime de 6 000 € conformément au règlement du concours.*

XS925	Lit mineur, lien majeur	Mentionné	Brignoles
QN944	The Jacquard site	Mentionné	Caen
DD597	La mémoire circulaire	Mentionné	Caen
XA203	Space for all	Mentionné	Clermont-Ferrand
YV870	Four RS for Dembeni	Mentionné	Dembeni
W174	Les sentinelles du littoral	Mentionné	Jullouville
KA631	De la mare à la Manche	Mentionné	Jullouville
SK296	Le climatorium des possibles	Mentionné	Jullouville
QZ450	Le ruban, l'éponge et les saules	Mentionné	Grand Nancy
GS772	Retour à la source	Mentionné	Grand Nancy
KX526	Lueurs contagieuses	Mentionné	Mantes-La-Jolie
DW294	Still, Life	Mentionné	Miramas
AW357	Douceur radicale	Mentionné	Miramas
IV313	Entraide	Mentionné	La Nive
KJ005	Faire terre La Nive	Mentionné	La Nive
BL491	La Libre-Pensée, quartier monde	Mentionné	Romainville

#### Mentions spéciales

*Le jury attribue 15 mentions spéciales inscrites au palmarès sans prime conformément au règlement du concours.*

DF534	La coopérative de la fontaine du bac	Mention spéciale	Clermont-Ferrand
QE994	Cité École	Mention spéciale	Caen
EI123	Iloni Hugu	Mention spéciale	Dembeni
RN832	Chronicles of a living pact	Mention spéciale	Dembeni
XN970	La fabrique fertile de Fumel	Mention spéciale	Fumel
EE451	La confédération des hexapodes	Mention spéciale	Fumel
EH768	Histoire d'un ruisseau	Mention spéciale	Nailloux
YG245	Épicentres d'intérêts	Mention spéciale	Jullouville
XO163	Cinq/Cinq Penser les transversalités	Mention spéciale	Grand Nancy
UH248	Le contrat moral de la Nive	Mention spéciale	La Nive
DB354	L'atelier des tessons	Mention spéciale	Riez
KW262	Contrefort communal	Mention spéciale	Riez
LG019	Chroniques d'une Seine vivante	Mention spéciale	Mantes-la-Jolie
EB004	Hors-Normes	Mention spéciale	Romainville
WJ150	It takes a village	Mention spéciale	Romainville